V 30
12
1866

50
24.
30/12

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКОЕ

УѢЗДНОЕ

ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

СЕССІЯ ВТОРАЯ.

(Съ 19-го по 28-е Октября 1866 г.)

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ Я. М. ЧАУССКАГО.

1867.

Г 30/12

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКОЕ

УѢЗДНОЕ

ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

СЕССІЯ ВТОРАЯ.

(Съ 19-го по 28-е Октября 1866 г.)

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ Я. М. ЧАУССКАГО.

1867.

Дозволено цензурою.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
18692-49

2007098175

СЕССІЯ ВТОРАЯ.

ЖУРНАЛЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 1-ii.

19-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

Вторая сессія Верхнеднѣпровскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній началась 19 октября 1866 года.

На основаніи 80 ст. полож. о земск. учрежд., съ разрѣшенія господина начальника губерніи отъ 6 сентября 1866 года № 5105, въ 12 часовъ дня въ залу Верхнеднѣпровскаго клуба прибыли: предводитель дворянства, 27 гласныхъ и членъ отъ вѣдомства палаты государственныхъ имуществъ и, по принесеніи установленной присяги, г. уѣздный предводитель дворянства, С. А. Лаппо-Данилевскій, объявивъ собраніе открытымъ, предложилъ приступить къ самымъ занятіямъ, начавъ ихъ, на основаніи 37 ст. полож. о зем. учрежд., съ повѣрки правъ прибывшихъ въ засѣданіе гласныхъ.

Собраніе, выслушавъ списокъ Г.г. гласныхъ, прочитанный г. предсѣдателемъ, признало права всѣхъ прибывшихъ въ засѣданіе гласныхъ правильными и законными и перешло къ избранію—изъ числа своихъ членовъ—секретаря собранія, избравъ единогласно, на вторую сессію Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія, секретаремъ гласнаго отъ дворянъ, А. Н. Поль.

Засимъ г. предсѣдатель заявилъ собранію, что, на основаніи 84 ст. полож., онъ предполагаетъ руководствоваться слѣдующимъ порядкомъ въ занятіяхъ настоящей сессіи: 1.) предложить собранію дополненіе правилъ, принятыхъ Верхнеднѣпровскимъ земскимъ собраніемъ въ руководство при своихъ занятіяхъ 22 февраля 1866 г.; 2.) приступить къ выбору 2-хъ членовъ въ училищный совѣтъ; 3.) заняться разсмотрѣніемъ отчета и свѣдѣній, которые будутъ представлены Верхнеднѣпровскою уѣздною земскою управою настоящему земскому собранію; 4.) произвести раскладку суммъ, потребныхъ на содержаніе Екатеринославской губернской и Верхнеднѣпровской уѣздной земскихъ управъ и проч., и затѣмъ уже 5.) перейти къ обсужденію вопросовъ, какіе будутъ возбуждены членами настоящаго земскаго собранія, или другими различными мѣстами и лицами.

Приглашая собраніе приступить къ разсмотрѣнію перваго вопроса вышеупомянутой программы, г. предсѣдатель прочелъ собранію правила, принятыя Верхнеднѣпровскимъ земскимъ собраніемъ по журналу № 1-го—въ засѣданіи 22 февраля 1866 года, и предложилъ дополнить ихъ слѣдующимъ постановленіемъ:

„Засѣданія Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія открываются въ опредѣленный предсѣдателемъ собранія часъ, какъ только явится установленное 42 ст. полож. число гласныхъ, т. е. не менѣе третьей части ихъ и во всякомъ случаѣ не менѣе десяти.

По выслушаніи этого предложенія, собраніе единогласно постановило: принявъ его въ руководство при будущихъ своихъ занятіяхъ, внести его въ дополненіе правилъ, принятыхъ Верхнеднѣпровскимъ земскимъ соб-

раніемъ 22 февраля 1866 года въ руководство при своихъ занятіяхъ.

Приступивъ, по предложенію предсѣдателя, на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ—отъ 16-го октября 1864 года за № 170, къ выбору двухъ членовъ въ училищный совѣтъ, собраніе закрытою баллотировкою—шарами избрало въ члены училищнаго совѣта: 1.) гласнаго отъ дворянъ М. И. Маламу—большинствомъ 27 голосовъ противу 2-хъ и 2.) гласнаго отъ дворянъ, предсѣдателя Верхнеднѣпровской земской управы, С. С. Потоцкаго—большинствомъ 25 избирательныхъ противу 4-хъ неизбирательныхъ билетовъ.

Засимъ предсѣдатель, заявивъ собранію, что будущее засѣданіе назначается имъ въ 11 часовъ 20 октября, и что предметомъ занятій собранія будетъ разсмотрѣніе отчета управы, въ 3 часа закрылъ собраніе.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

ЖУРНАЛЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 2-й.

20-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

1866 года октября 20 дня въ залу Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія собралось 28 гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіи 19 октября; къ нимъ присое-

динился приведенный къ присягѣ—до начала засѣданія—гласный отъ крестьянъ Лисякъ, и затѣмъ въ составѣ 29 гласныхъ въ 11 часовъ засѣданіе открыто предсѣдателемъ.

По прочтеніи и единогласномъ одобреніи журнала вчерашняго засѣданія, собраніе, по предложенію предсѣдателя, приступило къ слѣдующимъ очереднымъ занятіямъ:

1., Членъ Верхнеднѣпровской земской управы, В. А. фонъ-Гельмерсенъ доложилъ собранію отчетъ о дѣятельности Верхнеднѣпровской земской управы—съ 11 апрѣля по 19 октября,—относящійся къ слѣдующему:

I. Объ открытіи и первоначальныхъ дѣйствіяхъ управы.

А.) по принятію дѣлъ и имуществъ земства:

а.) отъ временной коммисіи по введенію въ дѣйствіе положенія;

б.) по Верхнеднѣпровской земской почтѣ и найму дома подъ полицейское управленіе;

в.) по дорожной коммисіи и комитета натуральной повинности;

г.) по общему присутствію;

д.) по комитету общественнаго здравія и оспенному;

е.) по Верхнеднѣпровской городской больницѣ;

ж.) сообщенія г. начальника губерніи, отъ 14 мая и 16 іюля 1866 года, о храненіи суммъ и капиталовъ земства.

II. Относительно внѣшней дѣятельности управы и ея сношеній съ разными мѣстами и лицами.

а.) распоряженія управы относительно разсылки по уѣзду казенной и частной корреспонденціи, согласно журнальному постановленію Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія 26 февраля 1866 года.

б.) о непредставленіи управою отчета о расходованіи денежныхъ суммъ, потому что управа не имѣла въ своемъ распоряженіи таковыхъ и существовала на средства своихъ членовъ.

III. Относительно собранія свѣдѣній объ имуществахъ уѣзда.

а.) о свѣдѣніяхъ Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго казначейства и о вводныхъ билетахъ;

б.) о свѣдѣніяхъ полицейскаго управленія по городу Верхнеднѣпровску;

в.) о свѣдѣніяхъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ;

г.) о свѣдѣніяхъ по вѣдомству бывшихъ военныхъ поселеній;

д.) о свѣдѣніяхъ по вѣдомству временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ;

е.) свѣдѣніе о земляхъ дворянъ и лицъ другихъ сословій.

IV. Предметы, подлежащіе докладу земскаго собранія.

а.) О церковно-приходскихъ училищахъ (сообщеніе оберъ-прокурора святѣйшаго сунода отъ 26 апрѣля 1866 года, № 622);

б.) О поземельномъ банкѣ (сообщеніе комитета общества взаимнаго поземельнаго кредита отъ 31 іюля 1866 года);

в.) О мужеской Елисаветградской гимназіи (сообщеніе Елисаветградской земской управы отъ 7 іюля сего года, № 2008.);

г.) Объ устройствѣ казарменныхъ для войскъ помѣщеній (сообщеніе начальника губерніи отъ 4 іюля, № 380);

д.) Рапортъ Саксаганскаго волостнаго правленія отъ 16 мая 1866 г., № 288, съ приговоромъ общества объ измѣненіи срока ярмарки;

е.) Сообщеніе начальника губерніи отъ 14 мая 1866 г., № 2636, о подраздѣленіи статей расхода—на обязательныя и не обязательныя;

ж.) Сообщеніе начальника губерніи отъ 4 августа, 1866 года, № 4628, о времени, съ котораго могутъ быть обложены дополнительнымъ земскимъ сборомъ предметы, указанные въ уст. врем. прав. полож.,

з.) Сообщеніе его-же отъ 31 іюля 1866 г., № 4576, объ охраненіи сельскихъ запасовъ;

и.) Сообщеніе губернатора отъ 22 сентября 1866 года, № 5355. о свѣдѣніяхъ при представленіи постановленій собраній, подлежащихъ утвержденію министерства;

і.) Сообщеніе губернатора—отъ 29 сентября 1866 г., № 5504, съ запросомъ о томъ: „на сколько воинскихъ лошадей слѣдуетъ отводить десятину пастбища?“

По выслушаніи отчета управы, г. предсѣдатель С. А. Лаппо-Данилевскій высказываетъ собранію, что по мнѣнію его, въ отчетѣ управы находится два рода сообще-

ній, заключающихся—въ отдѣлѣ I, подъ лит. а., б., в., г., д., е., ж., и—въ отдѣлѣ II, подъ лит. а., б., в., г., не требуя дальнѣйшаго обсужденія, могутъ быть приняты собраніемъ къ свѣдѣнію. Другія-же, заключающіяся въ отдѣлахъ III и IV, подлежатъ обсужденію, и будутъ имъ предложены собранію въ будущее засѣданіе.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. предсѣдателя, единогласно постановило: принявъ отдѣлы I и II отчета къ свѣдѣнію, приступить съ будущаго собранія къ обсужденію III и IV отдѣловъ отчета, на основаніи представляемыхъ управою сообщеній; самый-же отчетъ пріобщить, какъ дополненіе, къ настоящему журналу собранія.

2.) Предсѣдатель управы С. С. Потоцкій проситъ у предсѣдателя права—доложить собранію составленныя управою, во исполненіе 1 пункта отд. III инструкціи, составленной земскимъ собраніемъ отъ 26 февраля 1866 года, соображенія объ устройствѣ медицинской и въ особенности оспопрививательной части въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, и докладываетъ собранію прилагаемый къ настоящему журналу въ подлинникѣ проэктъ управы по этимъ предметамъ.

По выслушаніи соображеній управы, г. предсѣдатель собранія предлагаетъ вопросъ: раздѣляетъ ли оно мысли, выраженныя въ проэктѣ вообще?

Собраніе единогласно принимаетъ проэктъ управы.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ: угодно-ли собранію самому теперь-же приступить къ обсужденію мѣръ и частностей, необходимыхъ для введенія проэкта въ исполненіе?

Собраніе рѣшаетъ образовать для этого коммисію изъ

6-ти членовъ, и единогласно составляетъ ее изъ—г. предсѣдателя и г.г. гласныхъ—Чуйкевича, Начосы, Чечкаленка, Даниленка и Потоцкаго.

3.) Членъ управы В. А. фонъ-Гельмерсенъ докладываетъ собранію составленныя управою, во исполненіе 2 и 5 пунктовъ инструкціи, соображенія управы—прилагаемыя въ подлинникѣ къ настоящему журналу, о равномѣрномъ распредѣленіи квартирной повинности, и дополняетъ докладъ свой сообщеніемъ собранію переписки управы съ начальникомъ Екатеринославской губерніи, возбужденной симъ послѣднимъ, вслѣдствіе отношенія къ нему начальника штаба Одесскаго военнаго округа.

При обсужденіи этого вопроса, предсѣдатель высказываетъ мнѣніе, что проэктъ этотъ касается непосредственно интересовъ крестьянъ; а потому онъ и полагаетъ передать его—для болѣе зрѣлаго обсужденія—гласнымъ отъ крестьянъ, и въ будущее засѣданіе приступить къ его обсужденію.

Собраніе приняло предложеніе предсѣдателя.

Затѣмъ предсѣдатель, заявивъ собранію, что очередными вопросами будутъ предъявленные собранію управою дѣла, въ 3 часа по полудни объявивъ засѣданіе закрытымъ, назначилъ слѣдующее въ 11 часовъ 21-го октября.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

ЖУРНАЛЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 3-й.

21-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

1866 года октября 21 дня въ залу Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія собралось 28 гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіи 20 октября; къ нимъ присоединились приведенные къ присягѣ—до начала засѣданія—гласные отъ дворянъ—С. С. Маевскій и П. А. Савенко, и затѣмъ въ составѣ 30 гласныхъ въ 11 часовъ засѣданіе открыто предсѣдателемъ чтеніемъ секретаремъ собранія, А. Н. Поль, журнала 20-го октября, и по единогласному одобренію его, занятія собранія состояли въ слѣдующемъ:

1.) Предсѣдатель собранія, С. А. Лаппо-Данилевскій предлагаетъ на обсужденіе и читаетъ собранію изъ отчета управы свѣдѣнія по дорожной коммисіи и комитету натуральной повинности, помѣщенной въ отчетѣ въ I отдѣлѣ, подъ лит. А. (в.).

Предсѣдатель собранія замѣчаетъ, что уѣздная управа обязана была чрезъ своихъ членовъ собрать точныя свѣдѣнія о состояніи почтовой дороги и находящихся на оной мостовъ и представить ихъ собранію, а не довольствоваться свѣдѣніями дорожной коммисіи.

На это гласный Поль возражаетъ, что, на основаніи положенія о земствѣ, уѣздная управа ни сколько не была обязана собирать этихъ свѣдѣній, потому что по за-

кону почтовыя дороги и находящіяся на нихъ сооруженія подвѣдомственны губернской управѣ, но что, не смотря на это, управа имѣетъ собранное ею точное описаніе почтовой дороги и мостовъ на оной, которое и было предъявлено собранію.

Предсѣдатель управы, С. С. Потоцкій докладываетъ собранію, что въ упомянутомъ мнѣніи онъ проситъ собраніе ассигновать извѣстную сумму въ распоряженіе управы, на случай могущихъ встрѣтиться со стороны управы надобностей въ экстренномъ исправленіи мостовъ, гатей и прочихъ исправленій на транзитныхъ и проселочныхъ дорогахъ на—счетъ владѣльцевъ, допустившихъ неисправность этихъ сооруженій, или уклоняющихся отъ ихъ исправленія, потому что, не имѣя никакихъ средствъ, управа не можетъ отвѣчать за неисправности на этихъ сообщеніяхъ.

Собраніе оставило вопросъ этотъ открытымъ.

2.) Гласный, Ф. М. Чуйкевичъ заявилъ собранію:

„Г.г! Если ожидать отъ губернскаго земскаго собранія, на основаніи 1 пункта 62 ст. положенія, раздѣленія земскихъ повинностей на уѣздныя и губернскія (въ законѣ смѣшанныя), то утвержденіе смѣтъ надолго замедлится. Говорятъ, губернское собраніе будетъ въ декабрѣ; но можетъ-же случиться, что и позднѣе. Потомъ раздѣленіе разсылается по уѣздамъ, гдѣ снова будутъ созваны земскія собранія для утвержденія смѣтъ; а когда утвердятся въ уѣздахъ, тогда опять будутъ созываться губернскія собранія.—Предметы земскихъ уѣздныхъ повинностей легко отдѣлить намъ; они, такъ сказать, предъ нашими глазами; напр., содержаніе подводъ при земской полиціи, жалованье казначейскимъ чинов-

никамъ за труды по земскимъ сборамъ, расходы, установляемые нынѣ уѣзднымъ собраніемъ по врачеванію и проч. Въ эту же смѣту включится и содержаніе нашего управленія.

„Составленіемъ смѣты мы не превысимъ нашей власти, а окажемъ содѣйствіе успѣху общаго дѣла. Губернскому земскому собранію легче будетъ исправлять уѣздную смѣту, нежели раздѣлять, указывать что, должно заключаться въ ней, а притомъ въ уѣздахъ являются новыя нужды, новыя потребности, пока неизвѣстныя земскому собранію.“

Быть можетъ даже, что губернское земское собраніе не сочтетъ удобнымъ приступить къ раздѣленію повинностей, безъ предварительнаго заявленія о томъ отъ уѣздовъ. Уѣздная смѣта, какимъ-бы исправленіямъ не подвергалась она, послужитъ основаніемъ, при предстоящихъ намъ новыхъ налогахъ. Конечно, къ цифрѣ уѣздныхъ потребностей мы прибавимъ умозрительно губернскія и государственныя повинности, не только постоянныя, но и имѣющіяся въ виду, а не то мы прибавимъ цифру губернскихъ и государственныхъ повинностей по примѣру прежнихъ лѣтъ и, такимъ образомъ, будемъ знать, хотя приблизительно, на сколько должны увеличиться наши налоги, и тогда только судить, на какіе предметы и сколько прибавлять новыхъ налоговъ.

Въ заключеніе скажу, что и по учрежденію нашему въ первый день засѣданія разсматриваются смѣты (ст. 17 прав. пол. о зем. смѣт. и раскл.).“

Секретарь собранія, А. Н. Поль, возражая Ф. М. Чуйкевичу, говоритъ, что, по мнѣнію его, для составленія предполагаемой гласнымъ Чуйкевичемъ смѣты,

необходимо раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя. По ст. 62 полож., это составляетъ предметъ вѣдомства губернскихъ земскихъ учрежденій; какъ ему извѣстно, бывшее въ Екатеринославѣ губернское земское собраніе не сдѣлало этого раздѣленія, и что раздѣленіе это и самая смѣта, сдѣланныя—по предложенію гласнаго Чуйкевича—уѣзднымъ собраніемъ, какъ несогласныя съ приводимою имъ статьею и потому незаконныя, не привели-бы ни къ какому практическому результату.

Засимъ гласный, А. Н. Поль читаетъ приложеніе къ ст. 3 врем. прав. для земск. учрежд., въ которомъ заключается распредѣленіе повинностей на государственныя, губернскія и уѣздныя, и доказываетъ, что указываемые Ф. М. Чуйкевичемъ предметы, какъ напр., содержаніе подводъ при земской полиціи, жалованье чиновникамъ казначейства—на основаніи упомянутаго имъ распредѣленія—положительно составляютъ въ настоящее время губернскую повинность, и, слѣдовательно, не можетъ быть въ настоящее время предметомъ занятія уѣзднаго собранія.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ обстоятельствъ дѣла гласный А. Н. Поль полагаетъ, что въ настоящее время, по мнѣнію его, возможна только раскладка суммы, потребной на содержаніе уѣздной управы и, пожалуй, губернской, хотя объ ассигновкѣ суммы на содержаніе губернской управы еще и не получено офиціальнаго увѣдомленія; что проэктъ этой послѣдней раскладки составленъ управою и, по назначенію предсѣдателя, будетъ предметомъ занятій уѣзднаго собранія; всякую другую смѣту и раскладку онъ считаетъ безполезною потерею времени.

На это гласный Ошкало замѣчаетъ, что, за несоставленіемъ земскою управою проэкта смѣты и раскладки, по причинѣ нераздѣленія губернскимъ земствомъ предметовъ вѣдомства на губернскія и уѣздныя, слѣдовалобы ходатайствовать объ отсрочкѣ очереднаго съѣзда хотя до генваря или февраля мѣсяца будущаго 1867 года, потому что въ этотъ промежутокъ времени предстоящій въ будущемъ декабрѣ мѣсяцѣ очередной съѣздъ губернскаго земства могъ-бы пополнить этотъ пробѣлъ, и тогда-бы земское собраніе занялось вполнѣ своимъ дѣломъ, состоящимъ въ повѣркѣ и утвержденіи составленныхъ уѣздною управою—проэкта смѣтъ и раскладки на слѣдующій годъ. Теперь-же, вмѣсто этого своего занятія, она должна довольствоваться только разработкою проэктовъ, по представленнымъ управою идеямъ; а потому, вѣроятно, прійдется другой разъ съѣзжаться въ чрезвычайное засѣданіе для разсмотрѣнія и утвержденія выработаннаго управою въ будущемъ проэкта смѣты и раскладки, что такіе напрасные съѣзды, по его мнѣнію, будутъ обременительны для гласныхъ.

Гласный А. Н. Поль возразилъ гласному И. С. Ошкалу противъ этого, что уѣздная управа, испрашивая разрѣшенія у г. начальника губерніи на открытіе уѣзднаго земскаго собранія, вслѣдъ за губернскимъ, не имѣла никакой возможности знать, что бывшее губернское земское собраніе не раздѣлитъ имуществъ на губернскія и уѣздныя и лишитъ Верхнеднѣпровскую уѣздную управу возможности—до будущаго губернскаго земскаго собранія—представить уѣздному собранію проэктъ смѣты, требуемый г.г. гласными—Ф. М. Чуйкевичемъ и И. С. Ошкало, и что въ этомъ отношеніи управа не имѣла

никакого основанія и права отстрочивать очередную сессію уѣзднаго собранія.

Гласный С. С. Потоцкій присовокупилъ къ этому, что упрекъ, дѣлаемый въ настоящее время управѣ за точное исполненіе ею закона, даетъ ему право спросить собраніе: что-же было-бы, если-бъ управа, отступивъ отъ закона, произвольно отстрочила собраніе?

4.) По приглашенію г. предсѣдателя, членъ управы, В. А. фонъ-Гельмерсенъ докладываетъ собранію письмо оберъ-прокурора святѣйшаго сунода на имя предсѣдателя управы—отъ 26 апрѣля 1866 года, въ которомъ онъ поручаетъ управѣ передать на обсужденіе собранія, объ оказаніи со стороны земства пособія такъ называемымъ церковно-приходскимъ училищамъ уѣзда, содержимымъ на—счетъ духовенства.

Докладчикъ присовокупляетъ, что, вслѣдствіе этого, Верхнеднѣпровская управа запрашивала благочинныхъ церквей: существуютъ ли церковно-приходскія училища въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ? На это одинъ изъ благочинныхъ отвѣчалъ, что такихъ училищъ въ его благочиніи не состоитъ; а другой, что онъ не знаетъ объ этомъ и проситъ управу спросить объ этомъ у причта.

Собраніе постановило: по неимѣнію въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ церковно-приходскихъ училищъ, ассигнованіе суммы оно считаетъ совершенно излишнимъ.

Засимъ г. предсѣдатель, заявивъ собранію, что очереднымъ вопросомъ будущаго собранія, назначаемаго имъ въ 11 часовъ 22-го октября, будетъ вопросъ о смѣтахъ и раскладкахъ, въ 3 часа закрылъ собраніе.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

ЖУРНАЛЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 4-ii.

22-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

1866 года октября 22 дня въ залу Верхнеднѣпровскаго собранія собралось 30 гласныхъ, участвовавшихъ въ прошломъ засѣданіи. Засѣданіе открыто предсѣдателемъ и началось чтеніемъ секретаремъ собранія, *А. Н Поль* журнала прошлаго засѣданія 21 октября.

Секретарь собранія, *А. Н. Поль* заявилъ собранію, что онъ отказывается отъ званія секретаря.

Послѣ продолжительныхъ совѣщаній о выборѣ новаго секретаря, собраніе избрало единогласно на остальное время второй сессіи Верхнеднѣпровскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній секретаремъ, гласнаго отъ дворянъ. *А. А. Тимофѣева*, и затѣмъ собраніе приступило къ своимъ занятіямъ.

По предложенію предсѣдателя собранія, собраніе приступило къ разсмотрѣнію смѣты уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ расходовъ и предлагаемой земскою управою—на пополненіе расходовъ—раскладки на земли и торговыя свидѣтельства, послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: докладчикъ по этому предмету *С. С. Потоцкій* и гласные—*Ѳ. М. Чупкевичъ*, *А. Н. Поль* и предсѣдатель собранія *С. А Лапо-Данилевскій*.

Г. Предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ: «угодно-ли будетъ собранію принять предлагаемый управою проэктъ по содержанію его въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ доложилъ собранію?»

Собраніе, принимая во вниманіе, что—на основаніи примѣчанія къ уст. врем. прав. полож. о зем. учрежд.—на первый годъ, по открытіи оныхъ, новые дополнительные сборы могутъ падать только на предметы, уже подлежащіе земскимъ сборамъ, единогласно принимаетъ: «на нынѣшній—1866 годъ—обложить дополнительнымъ сборомъ на содержаніе уѣздной управы—съ 10 апрѣля 1866 г. по 1 генваря 1867 года: а.) земли, за исключеніемъ неудобныхъ, въ количествѣ 572144 десят., не считая земель, изъятыхъ отъ этого по закону, согласно 13 ст. врем. прав., и состоящихъ въ пользованіи отставныхъ солдатъ, вольныхъ матросовъ и церковныхъ, за силою приложенія къ 55 ст. т. IV св. зак. о земск. повин.; и б.) торговыя свидѣтельства купеческія 2-й гильдіи, число которыхъ 55—въ размѣрѣ, предлагаемомъ уѣздною управою, а именно: съ земель—по одной коп. серебр. съ каждой десятины и съ каждаго торговаго гильдейскаго свидѣтельства—по 5 руб. 50-ти коп. серебромъ.»

Послѣ этого предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* предлагаетъ собранію заняться разсмотрѣніемъ статистическихъ свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ въ уѣздѣ, могущихъ быть обложенными на будущій 1867 годъ сборомъ. Предсѣдатель управы прочитываетъ свѣдѣнія, собранныя управою и заявляетъ, что эти свѣдѣнія—о недвижимой собственности въ уѣздѣ противурѣчатъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ разныхъ

официальныхъ мѣстъ, и что разница эта весьма значительна. Послѣ преній по этому предмету, въ которыхъ участвуютъ гласные—*Ѳ. М. Чуйкевичъ* и *А. Н. Полъ*, предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ такимъ образомъ: «какого рода свѣдѣніями о количествѣ земли угодно будетъ руководствоваться собранію?» Собраніе единогласно принимаетъ: «руководствоваться при раскладкѣ свѣдѣніями, доставленными изъ мѣстнаго казначейства, присовокупивъ къ нимъ и участки оброчныхъ статей.»

Затѣмъ предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію, какъ оно найдетъ: «слѣдуетъ-ли облагать дополнительнымъ сборомъ и городскія недвижимыя имущества?»

Послѣ преній по этому предмету, въ которыхъ принимали участіе гласный отъ дворянъ—*А. Н. Полъ*, гласные отъ города—*В. С. Мельниковъ* и *М. Г. Орловъ* и предсѣдатель собранія *С. А. Лапо-Данилевскій*, собраніе постановляетъ единогласно: «городскія недвижимыя имущества, въ пользу земства, облагать сборомъ въ размѣрѣ, какой будетъ назначенъ по постановленію самаго собранія.»

Предсѣдатель управы, *С. С. Потоцкій* заявляетъ, что для обсужденія самой цифры и основанія налога съ городскихъ имуществъ, по его мнѣнію, необходимо составить коммисію—съ приглашеніемъ въ оную гласныхъ отъ города.

Собраніе, по предложенію своего предсѣдателя, находя, что вопросъ этотъ требуетъ серьёзнаго обсужденія и необходимой разработки самыхъ основаній—для уравнительной раскладки-постановляетъ: «передать этотъ вопросъ во временную коммисію, образовавъ оную изъ гласныхъ: отъ дворянъ—*Ѳ. М. Чуйкевича*, отъ города

М. Г. Орлова и отъ крестьянъ—*О. П. Недошки*—съ приглашеніемъ экспертовъ.»

Затѣмъ предсѣдатель собранія предметомъ обсужденія слѣдующаго засѣданія объявилъ раскладку на будущій 1867 годъ, и въ 3 часа по—полудни закрылъ собраніе.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *О. Потоцкій.*

ЖУРНАЛЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 5-й.

23-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

1866 года октября 23 дня въ залу Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія собралось 29 гласныхъ, участвовавшихъ въ прошломъ засѣданіи; къ нимъ присоединился еще одинъ, приведенный къ присягѣ, гласный отъ дворянъ *С. И. Кузьмицкій* и затѣмъ, въ составѣ 30 гласныхъ, въ 11 часовъ засѣданіе открыто предсѣдателемъ, *С. А. Лапо-Данилевскимъ.* Прежде всего секретарь собранія, *А. А. Тимофѣевъ* прочемъ журналъ прошлаго засѣданія—отъ 22-го октября,—который, послѣ опроса предсѣдателемъ: „не имѣетъ-ли кто изъ членовъ собранія возражать противъ редакціи?“ былъ одобренъ и принятъ единогласно собраніемъ.

Бывшій секретарь собранія, *А. Н. Полъ* прочитываетъ журналъ засѣданія 21-го октября, который, по одобренію, принимается собраніемъ единогласно.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лаппо-Данилевскій* заявляетъ собранію, что вчерашній день вопросъ объ обсужденіи цифры и самаго основанія налога съ городскихъ имуществъ былъ переданъ въ коммисію, и что докладчикомъ по этому дѣлу будетъ членъ коммисіи, гласный *Ф. М. Чуйкевичъ*.

Членъ коммисіи, *Ф. М. Чуйкевичъ* заявляетъ, что журналомъ Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія 22 сего октября «возложена на насъ обязанность—опредѣлить цифру налога на недвижимыя городскія имущества и основаніе этаго налога.»

«По обсужденіи этаго дѣла, признаемъ, что въ основаніе налога должно принять существующую нынѣ по городу оцѣнку недвижимаго имущества, а для опредѣленія цифры налога, признаемъ справедливымъ слѣдующій расчетъ:».

«Существующую цѣну за землю можно положить по 15 руб. за десятину.»

«Если придется платить за землю—на губернскія и уѣздныя повинности, напр. по 7½ к. отъ десятины,—то значитъ, что приходится съ каждаго рубля—во что оцѣнена земля—по ½ коп.: сообразно сему и городскіе обыватели должны заплатить по ½ коп. съ каждаго рубля,—во что оцѣнено ихъ имущество.»

Затѣмъ другой членъ коммисіи, *Ф. И. Недодатокъ* читаетъ мнѣніе свое о томъ, какіе именно предметы изъ городскихъ и уѣздныхъ—торговыхъ и промышленныхъ заведеній—подлежатъ обложенію, и въ какомъ размѣрѣ налоговою суммою, потребною на содержаніе уѣздной и губернской земской управы на 1867 годъ? а равно также и другое мнѣніе, относящееся къ журналу земскаго

собранія—20-го октября—о натуральной повинности. Первое прилагается подлинникомъ къ журналу, а на послѣднее предсѣдатель собранія объявилъ: «какъ оно не входитъ въ кругъ занятій, объявленныхъ имъ наканунѣ, то онъ проситъ доложить его, когда собраніе будетъ разсуждать о натуральныхъ повинностяхъ.»

Предсѣдатель собранія приглашаетъ собраніе перейти къ своимъ очереднымъ занятіямъ. Пренія начинаются *Ф. М. Чуйкевичемъ*, который подымаетъ вопросъ о томъ: «въ какомъ размѣрѣ придется обложить на будущій 1867 годъ торговыя гильдейскія свидѣтельства, если собраніе, по постановленію прошлаго засѣданія, за девять только мѣсяцевъ, обложило ихъ по 5 р. 50 коп., то не будетъ-ли плата, причитающаяся съ нихъ за цѣлый годъ, выше той, которую до сего времени онѣ несли? и слѣдуетъ-ли облагать сборомъ: 1.) свидѣтельства на мелочной торгъ, 2.) на развозной торгъ, 3.) на разносной торгъ, 4.) на мѣщанскій промыселъ, 5.) на приказчичьи 1 класса, 6.) на приказчичьи 2 класса, 7.) на 5-ть руб. купеческія и 8.) двухъ—рублевыя на мелочной торгъ, въ чемъ онъ имѣетъ большое сомнѣніе?»

Гласный *А. Н. Поль* возражаетъ гласному *Ф. М. Чуйкевичу*: «по мнѣнію его, всякая собственность обязана нести равномѣрную долю участія въ общихъ земскихъ повинностяхъ; что касается земли, которая всегда извѣстна, такъ сказать, осязательна, уловима, то налогъ, падающій на нее, можетъ быть опредѣленъ съ точностію, тогда какъ, при обложеніи капиталовъ, дѣло представляется совершенно въ другомъ свѣтѣ: капиталъ легко можетъ скрываться, и люди, владѣющіе имъ, легко могутъ не участвовать въ общихъ тягостяхъ налога.

Величина капиталовъ можетъ быть опредѣлена только приблизительно—по величинѣ предпріятій капиталиста. Чѣмъ больше кто имѣетъ капитала, тѣмъ шире будутъ его обороты; во взятіи купеческаго свидѣтельства правительство видитъ тѣмъ большій оборотъ, чѣмъ больше стоитъ свидѣтельство, и взявшій свидѣтельство на мелочную лавочку не можетъ лишаться другихъ коммерческихъ предпріятій. Что касается до купеческихъ сыновей, то намъ изъ опыта извѣстно, что значитъ купеческій сынъ? каждый изъ нихъ имѣетъ свой капиталъ, ведетъ торговлю: это купецъ 2-й гильдіи, не платящій гильдейскихъ пошлинъ. Поэтому земство будетъ, по его мнѣнію, совершенно право, если всѣ роды промышленности обложитъ извѣстною цифрою налога. Для примѣра онъ приводитъ, что городской домъ, оцѣненный въ тысячу рублей серебромъ, по словамъ одного изъ гласныхъ, платитъ въ казну только 2 р. 50 к. сереб.; такъ какъ налогъ на мѣстное училище 2 р. 50 коп. есть налогъ частный, сословный,—а 2 р. 50 коп., платимые на пожарную часть, составляютъ гарантію отъ пожаровъ, и такимъ образомъ выходитъ, что уѣздная недвижимая собственность въ настоящее время отягощается налогами въ—трое больше противъ собственности городской.»

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лаппо-Данилевскій* предлагаетъ собранію разсмотрѣть каждый изъ предстоящихъ налоговъ отдѣльно, и первый вопросъ ставитъ такимъ образомъ: «въ какомъ размѣрѣ собраніе найдетъ возможнымъ обложить городскія недвижимыя имущества? приметъ-ли оно пропорцію—по отношенію къ раскладкѣ на землю, или опредѣлитъ извѣстный процентъ—съ рубля стоимости городскаго недвижимаго имущества? Пос-

лѣ преній, въ которыхъ принимаютъ участіе гласные—*Ф. М. Чуйкевичъ, А. Н. Поль, С. А. Лапо-Данилевскій* и *С. С. Потоцкій*, собраніе постановляется единогласно: «для раскладки на недвижимыя городскія имущества принять основанія, представленныя временною коммиссіею т. е., существующую нынѣ по городу оцѣнку недвижимаго имущества—соотвѣтственно стоимости земли.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію обсудить вопросъ о свидѣтельствахъ, которыхъ нѣсколько родовъ, и прежде всего—о свидѣтельствахъ купеческихъ 2 гильдіи, дающихъ право на капиталъ—въ 6 т. руб. сер., или на годовой оборотъ въ 15 т. руб. сер., указывая притомъ на 28 ст. полож. о губерн. и уѣзд. земскихъ учрежденіяхъ.

Гласный *С. С. Маевскій* предлагаетъ собранію, при предстоящемъ рѣшеніи вопроса, имѣть въ виду, что купеческія свидѣтельства служатъ льготою, при отправленіи повинностей, избавляя имѣющихъ эти свидѣтельства отъ повинности рекрутской, и, что слѣдовательно, кромѣ преимущества торговли противъ землевладѣнія, они пользуются и льготами въ силу гильдейскихъ свидѣтельствъ, и должны быть обложены сравнительно—высшимъ налогомъ.

Членъ отъ палаты государственныхъ имуществъ, *І. М. Гарницкій* прибавляетъ, что производительность земли никогда не можетъ дать такого процента, какой даетъ капиталъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію принять во вниманіе относительность оцѣнки земли и свидѣтельствъ 2 гильдіи, считая стоимость каждой десятины

земли въ 15 руб., а стоимость 2 гильдіи купеческаго свидѣтельства неменѣе 6 т. руб. сер., что составитъ каждое купеческое свидѣтельство, равное стоимости 400 десят. земли.

Собраніе—большинствомъ 27 противъ 3 голосовъ—постановляетъ: «принять стоимость каждой десятины земли въ уѣздѣ въ 15 руб. сер., а заявленный капиталъ купеческаго 2 гильдіи свидѣтельства въ 6 т. руб. сер., приравнявъ такимъ образомъ каждое изъ вышеупомянутыхъ свидѣтельствъ къ стоимости 400 десят. земли.»

Предсѣдатель собранія читаетъ вѣдомость о свидѣтельствахъ—съ показаніемъ количества налога,—существующаго каждаго изъ нихъ въ настоящее время, и относительно всѣхъ другихъ свидѣтельствъ, предлагаетъ собранію—принять налогъ пропорціонально платимому каждымъ изъ нихъ до сего времени и, соотвѣтственно приравненному къ купеческому 2 гильдіи свидѣтельству, къ стоимости 400 десят. земли.

Членъ управы, гласный *В. А. фонъ-Гельмерсенъ* постановляетъ на видъ, что обороты купеческихъ 2 гильдіи свидѣтельствъ въ 6 т. руб. сер., никогда не могутъ соотвѣтствовать тѣмъ промысловымъ свидѣтельствамъ, стоющимъ 8 руб. сер., которыя берутся при патентахъ на питейныя заведенія, которыя обязательны для всякаго, не всегда имѣющаго возможность вести свои торговые обороты на предоставляемый этимъ свидѣтельствомъ капиталъ въ 1200 руб. сереб.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію обсудить вопросъ: «подлежатъ ли земскому налогу на будущій 1867 годъ остальныя свидѣтельства, такъ какъ, по 9 ст. врем. прав. для земск. учрежд.,—дополнитель-

ными губернскими и уѣздными сборами облагаются только свидѣтельства на право торговли? и притомъ находитъ, что вопросъ этотъ положительно разрѣшается сборомъ, установленнымъ въ *Новгородской* губерніи и утвержденнымъ законнымъ порядкомъ.» Собраніе соглашается съ этимъ мнѣніемъ.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лаппо-Данилевскій* предлагаетъ собранію—для раскладки на будущій 1867 годъ—на остальныя свидѣтельства слѣдующія основанія: «пропорціонально купеческимъ 2 гильдіи свидѣтельствамъ, представляющимъ собою капиталъ годовой въ 6 т. руб. сер., плату существующаго налога—въ количествѣ 25 руб., серебр. и стоимость равную 400 десят. земли. На этомъ основаніи—свидѣтельства на мелочной торгъ, платящія налогу 8 руб. серебр., пропорціонально отнесенныя къ 25 руб, или 400 десят., будутъ соотвѣтствовать стоимости 128 десят. земли; свидѣтельства на розвозной торгъ, платящія налогу 15 руб. сер., будутъ соотвѣтствовать 240 десят. земли; свидѣтельства на разносной торгъ, платящія налогу 6 руб. сер., соотвѣтствуютъ 96 десят. земли; свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы, обложенныя въ 2 р. 50 коп., будутъ соотвѣтствовать 40 десят. земли; свидѣтельства приказчичьи 1 класса, обложенныя въ 20 руб. серебр., равняются 320 десят. земли, и наконецъ свидѣтельства приказчичьи 2 класса, обложенныя въ 5 руб. серебр., будутъ соотвѣтствовать 80 дес. земли.» Къ этому предложенію предсѣдателя гласный *А. Н. Полъ* прибавляетъ «нелишнимъ считаю обратить вниманіе собранія опредѣлить: къ какой категоріи мы отнесемъ купца 1 гильдіи, на тотъ случай, если-бы онъ явился въ будущемъ?

и на свой вопросъ отвѣчаетъ: купецъ 1-й гильдіи, по свидѣтельству своему, по его мнѣнію, можетъ соотвѣтствовать 1750 десят. земли.»

Это мнѣніе предсѣдателя собранія и гласнаго *А. Н. Поль* собраніемъ принимается единогласно.

Затѣмъ, на запросъ предсѣдателя собранія: «должны-ны ли быть облагаемы налогомъ билеты на торговыя заведенія?» Собраніе, принимая во вниманіе, что билеты эти берутся при гильдіи, и что, слѣдовательно, они уже обложены какъ-бы косвенно, постановляетъ: «билеты на торговыя заведенія оставить безъ всякаго обложенія.»

На вопросъ предсѣдателя собранія: «не угодно-ли будетъ собранію утвердить свое прежнее постановленіе отъ 25 февраля сего года, касательно обложенія промышленныхъ и питейныхъ заведеній сборомъ на будущій 1867 годъ,—постановленіе, кассированное начальникомъ губерніи, на основаніи примѣчанія къ 9 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій?» Собраніе принимаетъ единогласно: «свое прежнее постановленіе отъ 25 февраля сего года, касательно обложенія установленнымъ сборомъ промышленныхъ питейныхъ заведеній, привести въ исполненіе на будущій 1867 годъ, такъ какъ—по примѣненію къ той-же самой 9 ст. врем. прав.—оно имѣетъ на то право на второй годъ, по открытіи земскихъ учрежденій.»

Далѣе на запросъ предсѣдателя собранія, *С. А. Лапо-Данилевскаго*: «слѣдуетъ-ли облагать сборомъ постоялыя дворы?» Собраніе послѣ преній, въ которыхъ принимаютъ участіе гласные—*С. С. Маевскій, С. А. Лапо-данилевскій, Н. Г. Ломаковскій*—постановляетъ единогласно: «постоялые дворы слѣдуетъ облагать сборомъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ на обсужденіе собранія: «какова должна быть норма для обложенія постоялыхъ дворовъ?» Въ преніяхъ по этому вопросу участвуютъ гласные—*Г. Г. Даниленко, А. Н. Поль, Н. Г. Ломаковскій, С. С. Маевскій* и предсѣдатель собранія *С. А. Лаппо-Данилевскій.* Собраніе, раздѣляя мнѣніе гласнаго *А. Н. Поль*, что для обложенія постоялыхъ дворовъ необходима норма, что если всѣ постоялые дворы облагать единообразнымъ сборомъ, не принимая въ соображеніе цѣнности и доходности ихъ, то мы будемъ только способствовать монополіи богатыхъ и закрытію болѣе бѣдныхъ,—постановляетъ: «для обложенія постоялыхъ дворовъ въ уѣздѣ на будущій 1867 г., принять не одну, а двѣ нормы: 1.) для постоялыхъ дворовъ—при дорогахъ въ 1 и 3 руб. сереб., 2.) для постоялыхъ дворовъ—въ селахъ и мѣстечкахъ въ 3 и 5 руб. сереб. и 3.) для постоялыхъ дворовъ—въ городахъ въ 5 и 10 руб. сер., предоставляя самой управѣ ту или другую цифру налога примѣнить въ данномъ случаѣ, съ правомъ обжалованія всякому, недовольному дѣйствіями управы по этому предмету земскому собранію.»

На вопросъ предсѣдателя собранія: «не слѣдуетъ-ли облагать сборомъ и лѣсныя пристани?» Собраніе оставляетъ вопросъ—объ обложеніи лѣсныхъ пристаней сборомъ открытымъ.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лаппо-Данилевскій* переходитъ къ вопросу: «должны-ли быть облагаемы сборомъ «вѣтренныя мельницы? Собраніе—большинствомъ 26 противъ 5 голосовъ—постановляетъ: «вѣтренныя мельницы облагать сборомъ слѣдуетъ.»

Гласные—*Н. Г. Ломаковскій* и *А. Н. Поль*—предла-

гаютъ раздѣлить вѣтренныя мельницы на категоріи—по наружнымъ признакамъ; гласный *С. С. Потоцкій*—на мельницы простыя крестьянскія, полумашинныя или нѣмецкія, и машинныя или голландскія. Раздѣленіе это вѣтренныхъ мельницъ собраніемъ принимается единогласно.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій*, по вопросу о размѣрѣ налога на вѣтренныя мельницы, предлагаетъ собранію: „мельницы простыя—или крестьянскія—обложить сборомъ на будущій 1877 г. въ 50 к. сер., полумашинныя нѣмецкія—въ 1 р. сереб. и машинныя голландскія—въ 1 р. 50 коп. сер. «Собраніе сборъ этотъ на вѣтренныя мельницы на будущій 1867 годъ въ размѣрѣ, предложенномъ предсѣдателемъ собранія, принимаетъ единогласно.

Затѣмъ, по вопросу предсѣдателя собранія: „должны-ли быть обложены сборомъ водяныя мельницы?“ Въ преніяхъ по этому вопросу *А. Н. Поль* предлагаетъ раздѣлить водяныя мельницы—съ обложеніемъ ихъ по поставамъ,—раздѣляя послѣднія: на—поставы крупчатки—и, поставы простые и присоединивъ къ водянымъ мельницамъ мельницы земляныя, или топчаки. Гласный *Н. Г. Ломаковскій* возражаетъ: „на топчакахъ затрачивается сила, которой не требуется на водяныхъ мельницахъ.» Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* отвѣчаетъ на это, что водянныя мельницы работаютъ кратковременно, въ году мѣсяца три; тогда какъ земляныя круглый годъ.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ гласнаго *А. Н. Поль*, мнѣніе его—о раздѣленіи водяныхъ мельницъ и топчаковъ по поставамъ—крупчатки и простымъ принимаетъ единогласно.

На запросъ предсѣдателя собранія: «въ какомъ разрѣ-рѣ должны быть обложены водяныя мельницы и топчаки?» гласный *Н. Г. Ломаковскій* замѣчаетъ, что между водяными мельницами на рѣкахъ и прудахъ—огромная разница.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* ставитъ вопросъ: «угодно-ли будетъ собранію водяныя мельницы и топчатки на будущій 1867 г. обложить сборомъ—отъ каждаго постава—простаго въ 1 руб., а крупчатаго—въ 2 руб. сер.? водяныя же мельницы на прудахъ—въ половину, относя къ этимъ послѣднимъ и суконвальни.»

Предложеніе своего предсѣдателя собраніе принимаетъ единогласно.

Затѣмъ, объявивъ, что предметомъ слѣдующаго засѣданія будетъ смѣта и раскладка на 1867 г., предсѣдатель собранія въ 3 часа по полудни закрылъ засѣданіе.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

ЖУРНАЛЪ
ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 6-й.

24-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

1866 года октября 24 дня въ залу Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія собралось 30 гласныхъ, участвовавшихъ въ прошломъ засѣданіи. Въ одинадцать часовъ засѣданіе открыто предсѣдателемъ. Послѣ прочтенія секретаремъ собранія, *А. А. Тимофѣевымъ* журнала прошлаго засѣданія и послѣ заявленія гласнаго *Ф. М. Чуйкевича* о подачѣ особаго мнѣнія о приказчичьихъ свидѣтельствахъ 1-го класса и другихъ, журналъ принимается собраніемъ.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* приглашаетъ собраніе приступить къ своимъ очереднымъ занятіямъ, и начинаетъ вопросомъ: «какъ найдетъ собраніе: подлежать-ли обложенію сборомъ жилыя дома?»

На запросъ предсѣдателя гласный *Ѳ. М. Чуйкевичъ* отвѣчаетъ: что, по его мнѣнію, изъ всѣхъ натуральныхъ повинностей, самая тяжелая есть квартирная повинность. Слѣдовательно, облагать жилыя дома, несущіе уже эту повинность, не слѣдуетъ. Гласный *С. С. Потоцкій* заявляетъ, что изъ разговоровъ съ гласными отъ крестьянъ онъ узналъ, что ни на возведеніе казармъ, ни на постройку ротныхъ дворовъ, они несогласны, желая оставить до—времени квартирную повин-

ность на прежнемъ основаніи, такъ какъ они стѣсняются только постоемъ офицерскимъ,—за который, по мнѣнію ихъ, слѣдуетъ вознагражденіе,—но не нижнихъ чиновъ.

Членъ временной коммисіи, въ которую переданъ былъ этотъ вопросъ для обсужденія—вслѣдствіе сообщенія начальника штаба Одесскаго военнаго округа,—*А. А. Начоса* читаетъ письменное мнѣніе, относительно устройства казармъ, ротныхъ дворовъ, цейхгаузовъ, пекарень и карцеровъ, для предполагаемаго расположенія въ уѣздѣ по нормальной дислокаціи войскъ.

Предсѣдатель собранія объясняетъ, что мнѣніе гласнаго *А. А. Начосы* обсудится въ томъ журналѣ, въ которомъ будетъ рѣчь о натуральной квартирной повинности.

Гласный *С. С. Потоцкій* предлагаетъ, для уравненія повинностей, на первое время: обложить всѣ жилыя дома налогомъ самымъ незначительнымъ.

Собраніе—большинствомъ 28 голосовъ противъ 3—постановляетъ, что живые дома слѣдуетъ обложить сборомъ.

На запросъ предсѣдателя собранія о размѣрѣ налога, собраніе принимаетъ единогласно: „на будущій 1867 г., жилые дома обложить сборомъ—каждый въ 10 коп. серебромъ.“

Предсѣдатель, собранія *С. А. Лаппо-Данилевскій* предлагаетъ собранію приступить къ вопросу о смѣтахъ и раскладкахъ, отнесенныхъ,—по 11 п. 2 ст. полож. о земск. учрежд.—на обязанность земскихъ учрежденій, для удовлетворенія земскихъ потребностей губерніи и уѣзда. Въ преніяхъ по этому вопросу принимаютъ участіе

гласные—*С. С. Потоцкій, Ф. М. Чуйкевичъ, С. С. Маевскій* и предсѣдатель собранія *С. А. Лапо-Даниленскій.*

По обсужденіи этого вопроса, собраніе постановляетъ: „такъ какъ бывшимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, на обязанности котораго, по 62 ст. полож. о земск. учрежд., лежало распредѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, распредѣленія этаго не сдѣлано, то уѣздное собраніе, въ настоящее время, поставлено въ невозможность опредѣлить: какія изъ земскихъ повинностей могутъ быть отнесены къ уѣзднымъ? а можетъ только въ настоящее время указать самыя предметы обложенія по уѣзду, предоставивъ составленіе смѣтъ и раскладокъ управѣ, по полученіи ею необходимыхъ свѣдѣній отъ губернскаго земскаго собранія.“

Гласный *Ф. М. Чуйкевичъ* возражаетъ, что если ожидать отъ губернскаго земскаго собранія раздѣленія земскихъ повинностей на уѣздныя и губернскія, то на долго замедлится утвержденіе смѣтъ. Предметы уѣздныхъ земскихъ повинностей легко опредѣлить намъ: такъ напр., на содержаніе подводъ при земской полиціи, жалованье чиновникамъ казначейства, за труды по земскимъ сборамъ, расходы, установляемые нынѣ земскимъ собраніемъ по врачеванію; въ эту смѣту можно включить и содержаніе нашего управленія. Къ цифрѣ уѣздныхъ потребностей мы можемъ прибавить умозрительно губернскія и государственныя повинности, не только постоянныя, но и имѣющіяся въ виду, или прибавимъ цифру губернскихъ и государственныхъ повинностей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и тогда можемъ судить—хотя

приблизительно,—на какіе предметы и сколько прибавить новыхъ налоговъ?

Гласный *С. С. Маевскій* возражаетъ, что составленіе смѣты на уѣздныя земскія повинности не подлежитъ нашему собранію. Гласные—*П. А. Савенко* и *Г. Г. Даниленко*—заявляютъ, что смѣта расходовъ должна предшествовать самой раскладкѣ, и что раскладка, безъ смѣты, не мыслима.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лаппо-Данилевскій* говоритъ, что, на основаніи положенія о земствѣ, распредѣленіе смѣты и сборовъ на уѣздныя и губернскія зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія, а не отъ уѣзднаго, и что опредѣлить, или предвидить, цифру губернской смѣты, теперь нѣтъ возможности, такъ какъ губернское земское собраніе можетъ отмѣнить нѣкоторые расходы необязательные, или добавить, по его усмотрѣнію.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ: „угодно-ли будетъ собранію теперь-же заняться смѣтою, или отложить этотъ вопросъ до слѣдующаго собранія?“ Собраніе постановляетъ: „составленіе смѣты отложить до будущаго собранія.“

Затѣмъ, по приглашенію предсѣдателя, собраніе переходитъ къ очереднымъ вопросамъ, представленнымъ управою на обсужденіе собранія.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ:

а.) Вопросъ о поземельномъ банкѣ; (сообщеніе комитета общества взаимнаго поземельнаго кредита, отъ 31 іюля 1866 года).

Въ преніяхъ по этому вопросу участвовалъ гласный *С. С. Потоцкій*, заявившій, что все участіе управы,

по отношенію къ этому дѣлу, можетъ заключаться только въ собраніи статистическихъ свѣдѣній, такъ какъ половина гласныхъ земскаго собранія не можетъ имѣть никакого дѣла съ поземельнымъ банкомъ.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лашо-Даниловскій* говоритъ, что для него непонятно, какимъ образомъ земское собраніе, подъ своею отвѣтственностію, можетъ опредѣлить цѣны на земли? что, помнѣнію его, эта отвѣтственность земства не можетъ имѣть мѣста въ такомъ частномъ предпріятіи; и какого рода отвѣтственность можетъ быть принята гласными за оцѣнку, если подъ словомъ этой отвѣтственности понимать отвѣтственность матеріальную, то г.г. гласные не могутъ-же ручаться достояніями ни своими, ни земскими, а тѣмъ менѣе еще состояніями своихъ избирателей?

Собраніе вопросъ этотъ «комитета общества взаимнаго поземельнаго кредита» оставляетъ открытымъ.

б.) Вопросъ о мужеской *Елисаветградской* гимназіи; (сообщеніе *Елисаветградской* земской управы, отъ 7 іюля 1866 г., № 2008.)

Докладчикъ по этому вопросу, предсѣдатель управы, гласный *С. С. Потоцкій* объясняетъ, что Елисаветградская земская управа проситъ Верхнеднѣпровскую земскую управу сообщить ей: «можно-ли, и въ какой мѣрѣ расчитывать на содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ земства Верхнеднѣпровскаго уѣзда?»

Собраніе постановляетъ единогласно: «отвѣчать Елисаветградской земской управѣ, что въ настоящее время земство Верхнеднѣпровскаго уѣзда, не имѣя матеріальныхъ средствъ, не можетъ принять никакого участія въ учрежденіи въ Елисаветградѣ мужеской гимназіи, пре-

доставляя себѣ право на будущее время, при увеличеніи матеріальныхъ средствъ, содѣйствовать ей въ этомъ общеполезномъ дѣлѣ."

в.) Рапортъ Саксаганскаго волостнаго правленія, отъ 16 мая 1866 года, № 288, съ приговоромъ общества объ измѣненіи срока ярмарки.

Докладчикъ по этому вопросу, гласный *Ф. И. Недодатокъ* объяснилъ, что Саксаганское общество—приговоромъ въ 14 день іюня мѣсяца 1865 года—ходатайствовало чрезъ Екатеринославскую палату государственныхъ имуществъ о перемѣнѣ срока ярмарки въ с. Саксагани—съ 10 на 9 пятницу, по пасхѣ; но такъ какъ по настоящее время утвержденія не послѣдовало, то—на основаніи правилъ о земскихъ учрежденіяхъ—оно обращается къ ходатайству земскаго собранія и, прилагая копію приговора Саксаганскаго волостнаго правленія, проситъ распоряженія объ утвержденіи ярмарки, вмѣсто 10, на 9 пятницу по пасхѣ.

Предсѣдатель собранія указываетъ 62 ст. полож. о земск. учрежд., по которой дѣла—объ открытіи новыхъ ярмарокъ и о перенесеніи, или измѣненіи, сроковъ ярмарокъ существующихъ, относятся къ вѣдомству губернскихъ земскихъ учрежденій, и думаетъ, что заявленіе *Саксаганскаго* волостнаго правленія можетъ быть передано губернскому земскому собранію въ формѣ ходатайства.

Гласный *С. С. Потоцкій* поставляетъ на видъ, что, по мѣстному, укоренившемуся обычаю, ярмарка эта въ с. *Саксагани* бываетъ всегда на девятой пятницѣ и отходитъ до десятой, что̀ служитъ поводомъ къ столкновенію съ мѣстною земскою полиціею.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ: „угодно ли будетъ ему вопросъ этотъ, въ формѣ ходатайства, внести въ губернское земское собраніе?“

Собраніе принимаетъ единогласно это предложеніе.

г.) Сообщеніе начальника губерніи, отъ 14 мая 1866 г., за № 2636, о подраздѣленіи статей расхода на обязательныя и необязательныя.

Собраніе единогласно постановляетъ: „циркуляръ г-на министра внутреннихъ дѣлъ принять къ свѣденію,“ равно какъ и

д.) Сообщеніе начальника губерніи, отъ 4 августа 1866 года, № 4628, о времени, съ котораго могутъ быть обложены дополнительнымъ сборомъ предметы, указанные въ ст. 9 врем. прав. полож.

е.) Сообщеніе начальника губерніи, отъ 31 іюля 1866 г., № 4576, объ охраненіи сельскихъ запасовъ.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, находя вопросъ этотъ требующимъ серьезной разработки, считаетъ нужнымъ передать въ коммисію, образовавъ таковую изъ гласныхъ отъ дворянъ—*Ю. А. Романова*, *И. Г. Ломаковскаго* и отъ крестьянъ—*Ф. И. Недодатка*, *А. А. Начосы* и *В. Ѳ. Чичкаленко*.

ж.) Сообщеніе губернатора, отъ 22 сентября 1866 г., № 5355, о свѣденіяхъ при представленіи постановленій собраній, подлежащихъ утвержденію министерства.

Собраніе постановило: „вопросъ этотъ принять къ свѣдѣнію.“

З.) Сообщеніе начальника губерніи, отъ 29 сентября 1866 года, № 5504, съ запросомъ о томъ: на сколько воинскихъ лошадей слѣдуетъ отводить десятину пастбища?

Гласный *Ф. М. Чуйкевичъ* заявляетъ, что, по обыкновенному хозяйству, на одну десятину выпаса полагается двѣ скотины.

Въ преніяхъ по этому вопросу участвовали гласный *С. С. Потоцкій* и предсѣдатель собранія *С. А. Лапо-Данилевскій.* Собраніе постановляетъ: „вопросъ этотъ для обсужденія передать въ ту-же самую коммисію.“

Объявивъ, что предметомъ занятій слѣдующаго засѣданія будетъ вопросъ о смѣтахъ и раскладкахъ на будущій 1867 г., въ 3 часа пополудни г. предсѣдатель закрылъ собраніе.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

ЖУРНАЛЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 3-ій.

25-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

1866 года октября 25 дня въ залу Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія собралось 28 гласныхъ изъ участвовавшихъ во вчерашнемъ засѣданіи. Въ назначенный часъ собраніе открыто предсѣдателемъ, *С. А. Лапо-Данилевскимъ.*

Предсѣдатеаь собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* представляетъ собранію смѣту уѣздныхъ земскихъ расходовъ на 1867 г., составленную управою,—съ подраздѣленіемъ предметовъ расходовъ и смѣты доходовъ.

Гласный *С. С. Потоцкій* объясняетъ, что смѣта, представленная управою, составлена приблизительно и что только въ послѣдствіи, когда обнаружатся всѣ предметы расходовъ на губернскія и уѣздныя земскія сборы, остальные недостающіе могутъ быть разложены на землю.

Предсѣдатель читаетъ проэктъ раскладки на уѣздныя земскія учрежденія; при этомъ объясняетъ, что въ настоящее время мы должны будемъ довольствоваться этимъ проэктомъ; причемъ обратился съ просьбою къ управѣ, чтобы она приняла на себя: сдѣлать новую переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, которая, по его мнѣнію, была сдѣлана не вполнѣ соотвѣтственно ихъ стоимости, вслѣдствіе чего эти городскія недвижимыя имущества платятъ налогу меньше, чѣмъ-бы слѣдовало.

Гласный С. С. *Потоцкій* говоритъ, что гласные отъ крестьянъ заявили, чтобы не брать 10-ти коп. сбора съ тѣхъ жилыхъ домовъ, которые отбываютъ постойную квартирную повинность. По его-же мнѣнію, этотъ налогъ на жилые дома слѣдуетъ платить всѣмъ. Деньги-же, взысканные по этому налогу управою, могутъ быть зачтены въ уплату повинностей въ казначейства за тѣ селенія, о которыхъ волостными правленіями будетъ засвидѣтельствовано, что въ нихъ стояли войска.

Предсѣдатель собранія возражаетъ на это, что онъ не можетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, потому что это уже будетъ переводъ натуральной повинности на денежную, и во вторыхъ, потому что половина натуральную повинность будетъ отбывать натурой, а другая половина—деньгами, и что, слѣдовательно, является

еще вопросъ: захочетъ-ли земское собраніе перевести эту натуральную повинность на денежную, въ чемъ, по его мнѣнію, нѣтъ надобности спѣшить? сначала надобно осмотрѣться, собраться съ силами, приготовить данныя, которыхъ мы теперь не имѣемъ, для того чтобы придти къ результатамъ, болѣе положительнымъ. Гласный С. С. *Потоцкій* отвѣчаетъ: „владѣльцамъ жилыхъ домовъ придется платить такъ мало, что квартирную повинность все-таки отбывать будутъ преимущественно крестьяне, и что лучше сдѣлать что-нибудь теперь, чѣмъ сулить обѣщанія въ будущемъ.“ Предсѣдатель собранія объявилъ:„ по постановленію собранія, мы обложили всѣ жилые дома сборомъ. вовсе не имѣя въ виду квартирной повинности. Налогъ этотъ сдѣланъ собраніемъ вообще на земскія сборы; отдѣлять часть изъ этого налога для уплаты по 10 коп. на каждую избу, занимаемую подъ помѣщеніе солдатъ, значитъ,— съ одной стороны, освобождать ихъ отъ повинности, разъ уже утвержденной собраніемъ въ пользу земскихъ сборовъ, а съ другой,- остающіяся деньги съ этой статьи дохода лягутъ всей тяжестью на дома остальныхъ владѣльцевъ, не подлежащихъ по закону отбыванію квартирной повинности; какъ крестьяне отбываютъ повинность квартирную по закону, такъ имы имѣемъ свои особыя повинности, и нѣтъ сомнѣнія, что, какъ они, такъ и мы съ своей стороны, не пожелаемъ что-бы обобщить повинности наши, которыя каждый изъ насъ несетъ особо по закону, а равно нѣтъ сомнѣнія, крестьяне не пожелаютъ, чтобы налогъ повинности въ пользу земскимъ сборовъ на жилые дома легъ всею тяжестью на дома помѣщичьи, что, при предлагаемой мысли, неизбѣжно.“

Гласный А. А. *Начоса*, послѣ прочтенія предсѣдателемъ смѣты и раскладки, заявляетъ два неудобства, могущія случиться при двойной повинности крестьянъ: съ одной стороны,—постояльцами, а съ другой,—денежнымъ 10 коп. сборомъ съ жилыхъ домовъ; что сборъ необходимъ только съ не имѣющихъ постояльцевъ, и что сборъ этотъ, наложенный равномѣрно на домъ, стоющій 10 руб. и 15 т. руб., можетъ казаться обиднымъ для крестьянъ.

Гласный В. С. *Мельниковъ* заявляетъ о неравномѣрности налога, въ пользу земства на купцовъ. Когда было составлено по этому вопросу постановленіе земскаго собранія, онъ не протестовалъ, какъ незнакомый съ дѣломъ; теперь-же, поговоривши съ купцами, находитъ, что налогъ на приказчичьи свидѣтельства великъ, потому что купцы платятъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, платятъ съ подвала и наконецъ—съ приказчичьихъ свидѣтельствъ; слѣдовательно, взявъ въ расчетъ принятую собраніемъ норму, что свидѣтельство равняется 400 десят. земли и, слѣдовательно, приказчичье свидѣтельство, которое должно быть взято купцомъ—же, приравнивается 350 десят., то выходитъ, что налогъ на купца является соотвѣтственнымъ не 400 а 750 десят. земли. Гласный отъ города, М. Г. *Орловъ* объясняетъ, что купеческое свидѣтельство, а слѣдовательно, и налогъ съ него относится не къ купцу, а къ лицу приказчика; слѣдовательно: „можно-ли облагать такимъ сборомъ приказчика?“

Предсѣдатель собранія С. А. *Лаппо-Данилевскій* говоритъ, что вопросъ поставленъ В. С. *Мельниковымъ* не въ томъ видѣ, какъ-бы слѣдовало и представляется со-

[illegible]

вершенно въ другомъ свѣтѣ, если мы примемъ въ соображеніе, что купеческое 2 гильдіи свидѣтельство мы приняли за предъявляемый по немъ капиталъ въ 6 т. руб. сереб., то оно-же можетъ производить обороты до 15 т. руб., и что по средней цифрѣ, выведенной между 6 и 15 т., оно будетъ равняться стоимости 750 десят. И такъ, опроверженіе гласнаго *Мельникова* только еще болѣе подтверждаетъ, что собраніе—при раскладкѣ на купеческія свидѣтельства—руководствовалось математическою точностію. На заявленіе гласнаго М. Г. *Орлова* предсѣдатель отвѣчаетъ, что приказчичье свидѣтельство есть представитель промышленности, но никакъ не лица, и на замѣчаніе М. Г. *Орлова*, что если купецъ имѣетъ трехъ приказчиковъ, то обязанъ будетъ брать и три свидѣтельства, отвѣчаетъ: „это только доказываетъ болѣе обширные обороты купца.“

Собраніе утверждаетъ смѣту уѣздныхъ земскихъ расходовъ и прихода на земскія учрежденія на 1867 годъ, представленную управою.

Предсѣдатель собранія, С. А. *Лашо-Даниловскій* предлагаетъ на обсужденіе собранія отношеніе Одесскаго военнаго округа къ г. Екатеринославскому губернатору, отъ 14 марта 1866 г., № 2562, о замѣненіи постепенно постойной натуральной повинности постройкою казарменныхъ помѣщеній, объ устройствѣ эскадронныхъ, батарейныхъ и ротныхъ дворовъ, кухонъ, пекарень, цейхаузовъ, столовыхъ и карцеровъ—съ продовольствіемъ изъ котла, или-же наконецъ соединеніе обоихъ способовъ—постройкой казармъ и ротныхъ дворовъ. При обсужденіи этого вопроса, принимаютъ участіе: предсѣдатель собранія С. А. *Лашо-Даниловскій* и гласные

С. С. *Потоцкій*, *Н. Г. Ломаковскій* и *М. Я. Бродскій*. Гласный С. С. *Потоцкій* замѣчаетъ, что постройку казармъ едва-ли можетъ принять на себя земство, по неимѣнію къ тому средствъ. Если острогъ стоитъ 50 т. руб. сереб., то во сколько обойдется постройка казармъ для помѣщенія 2 или 3 т. человѣкъ?

Предсѣдатель собранія С. А. *Лапо-Данилевскій* предлагаетъ собранію: „не угодно-ли будетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго собранія?“ теперь-же просить управу, по сношенію съ начальникомъ губерніи, собрать свѣдѣнія: о размѣрѣ предполагаемыхъ построекъ, отъ котораго главнымъ образомъ будетъ зависѣть самая цѣнность этихъ построекъ, прибавляя, что управа полагаетъ ходатайствовать, чтобы повинность эта отнесена была къ повинностямъ государственнымъ, такъ какъ Южный край и пограничныя губерніи, (а съ ними вмѣстѣ и наше земство) будутъ нести больше тяжести, чѣмъ земство Великороссійскихъ губерній, что, выставивши на видъ, просить правительство, чтобы оно помогло нашему земству, если желаетъ постройки казармъ.

Гласный *Н. Г. Ломаковскій* прибавляетъ: „не предержаться-ли намъ примѣра уѣзднаго земства Херсонской губерніи, которое вошло съ ходатайствомъ въ свое губернское собраніе, дабы просить правительство повинность квартирную отнести къ государственнымъ повинностямъ?“

Предсѣдатель собранія, С. А. *Лапо-Данилевскій* предлагаетъ: „не угодно-ли будетъ собранію ходатайствовать вопросъ этотъ передать въ губернское собраніе съ просьбою о необходимости ходатайства—отнести квар-

тирную повинность къ повинностямъ государственнымъ?“

Собраніе принимаетъ единогласно: „по неимѣнію матеріальныхъ средствъ, квартирную повинность, по времени, оставить на прежнемъ основаніи.“

Гласный *Ф. М. Чуйкевичъ* говоритъ: „такъ какъ теперь всю тягость квартирной повинности крестьянъ составляетъ главнымъ образомъ квартированіе офицеровъ, то общій сборъ, по уѣзду, съ жилыхъ домовъ, поступая въ управу, можетъ служить вознагражденіемъ тѣмъ, которые несутъ эту повинность.“

Гласный С. С. *Потоцкій* возражаетъ: „не указывая, изъ какого именно источника крестьяне могутъ быть вознаграждаемы за офицерскія квартиры, предлагаетъ опредѣлить норму, на первый разъ самую небольшую, которая не должна превышать 10 коп. налога на крестьянскіе дома, такъ какъ суммами съ дополнительныхъ земскихъ сборовъ мы можемъ распоряжаться по своему усмотрѣнію.“

Гласный Н. Г. *Ломаковскій* замѣчаетъ, что предложеніе это измѣняетъ смыслъ прежняго постановленія собранія.

Гласный *Ф. И. Недодатокъ* объясняетъ: „какая бо́льшая разница между постоемъ солдата и постоемъ офицера?“

Гласный С. С. *Потоцкій* добавляетъ, что предложеніе его имѣетъ еще и ту выгоду, что можетъ служить въ духѣ спекуляціи—строить двойныя избы, которыхъ избѣгаютъ теперь крестьяне изъ боязни офицерскаго постоя; и не угодно-ли будетъ собранію въ распоряженіе управы отпустить изъ земскихъ сборовъ извѣстную сумму, которая была-бы назначаема въ уплату 10 к. сбора о (которомъ говорено выше) тѣмъ, гдѣ будетъ

помѣщаться расположеніе войскъ, а остатокъ отъ этой суммы распредѣлялся-бы для удовлетворенія за офицерскія квартиры.

Послѣ предложенія гласнаго *И. Г. Ломаковскаго*, чтобы, кромѣ тѣхъ 10 коп. налога съ жилыхъ домовъ, которые могутъ оставаться, согласно прежнему постановленію нашего собранія, наложить еще новый налогъ, въ размѣрѣ 10 коп., съ тѣхъ, гдѣ не квартируютъ войска, въ пользу несущихъ эту повинность,—собраніе вопросъ о квартирной повинности оставляетъ открытымъ.

Членъ временной коммисіи, Ю. А. *Романовъ* докладываетъ собранію, что, согласно постановленію Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія, коммисія, разсмотрѣвъ предложеніе г. начальника губерніи, отъ 31 іюля за № 4576, объ охраненіи хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ, предполагаетъ: „вмѣнить въ непремѣнную обязанность волостнымъ начальствамъ строгое соблюденіе, относительно расхода общественнаго хлѣба и имѣть особенное наблюденіе за своевременнымъ засѣвомъ, уборкой и молотьбой общественнаго хлѣба.“ Принимая нынѣ существующую норму посѣва—по 4 гарнца на душу—за слишкомъ низкую, далеко не обезпечивающую народнаго продовольствія, при часто повторяющихся въ нашей мѣстности неурожаяхъ, коммисія полагаетъ: „оставить узаконенную норму лишь для тѣхъ обществъ, въ которыхъ существуютъ уже хлѣбные запасы; для обществъ же, не обезпеченныхъ таковыми запасами, увеличить размѣръ общественныхъ посѣвовъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ.“

Относительно предложенія начальника губерніи—отъ

29 сентября, за № 5504, объ опредѣленіи на воинскую лошадь количества пастбищъ, коммисія полагаетъ: «совершенно достаточнымъ одной десятины степной земли на одну лошадь и двухъ десятинъ луговой—на трехъ лошадей, принимая въ расчетъ полугодичный срокъ.»

Предсѣдатель собранія, С. А. *Лаппо-Данилевскій* предлагаетъ: «вопросъ объ охраненіи хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ передать въ управу и просить ее представить свои соображенія къ слѣдующему собранію, такъ какъ для этого вопроса необходимъ цѣлый проэктъ.“

Послѣ преній, въ которыхъ участвуютъ гласные—С. С. *Потоцкій, Н. Г. Ломаковскій, Г. К. Лысякъ* и *Ф. М. Чуйкевичъ*,—собраніе принимаетъ предложеніе предсѣдателя.

Заявивъ, что предметомъ слѣдующаго засѣданія будетъ вопросъ о народномъ здравіи и оспопрививаніи и о возможности выпаса лошадей на десятинѣ, предсѣдатель собранія въ 3½ часа закрылъ собраніе.

Съ подлинникомъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

ЖУРНАЛЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 8-й.

26-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

1866 года октября 26 дня въ залу Верхнеднѣпровскаго собранія собралось 28 гласныхъ, участвовавшихъ во вчерашнемъ засѣданіи. Въ назначенный часъ предсѣдатель собранія, С. А. *Лаппо-Данилевскій* открываетъ собраніе.

Секретарь собранія, *А. А. Тимофѣевъ* читаетъ журналъ прошлаго засѣданія и за опросомъ предсѣдателя, «не имѣетъ-ли кто изъ членовъ собранія возражать противъ редакціи,» журналъ единогласно принимается собраніемъ.

Предсѣдатель переходитъ къ очереднымъ занятіямъ и предлагаетъ вопросъ о выпасѣ воинскихъ лошадей, заявляя, что повинность эта—рано или поздно—должна быть переведена на денежную.

Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій по этому предмету, „не угодно-ли будетъ собранію принять мнѣніе коммисіи,“ собраніе, по вопросу о выпасѣ воинскихъ лошадей, большинствомъ 27 противъ 2 голосовъ,—принимаетъ мнѣніе коммисіи.

Затѣмъ предсѣдатель собранія, *С. А. Лаппо-Данилевскій* читаетъ докладъ коммисіи, составленной для разсмотрѣнія проэкта, представленнаго управою объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ и приложеннаго къ

журналу № 2; причемъ излагаетъ свое личное мнѣніе, что онъ совершенно соглашается съ основною мыслію, выраженною въ докладѣ коммисіи, и желалъ-бы только, чтобы мальчики-сироты, послѣ своего обученія оспопрививанію, обязаны были прослужить земству опредѣленное число лѣтъ, такъ какъ иначе земство заботилось-бы объ образованіи лица, а не члена, полезнаго земству.— Что-же касается до учрежденія центральной больницы, то, по его мнѣнію, необходимо было-бы устроить нѣсколько больницъ, такъ какъ иначе одна больница была-бы полезна только для мѣстностей, къ ней ближайшихъ.

Предсѣдатель управы, С. С. *Потоцкій* объясняетъ, что больница эта предполагается для извѣстнаго рода болѣзни,—именно сифилистической.

Предсѣдатель собранія соглашается съ этимъ мнѣніемъ, присовокупляя, что болѣзнь эта развита въ большихъ размѣрахъ, и постоянно годъ отъ году увеличивается, что̀ подтверждаетъ, какъ предсѣдатель рекрутскаго присутствія, что съ каждымъ годомъ появляется въ немъ болѣе больныхъ этой болѣзнію.

Гласный Г. Г. *Даниленко* говоритъ: „какъ членъ той-же самой коммисіи, не могу не согласиться съ мнѣніями, высказанными ею объ устройствѣ больницы; но что желательно было-бы устройство не одной больницы, а нѣсколькихъ, не для одной сифилистической, но и для другихъ болѣзней. Въ настоящее-же время, только по ограниченности средствъ земства на этотъ предметъ, можно согласиться на устройство одной больницы—для сифилистической болѣзни.“

Гласный А. Н. *Поль* заявляетъ: „комитетъ народнаго

здравія ещé не упразднень; онъ существуетъ, и потому желательно было-бы знать: не платитъ-ли земство на оспопрививаніе? а если платитъ, то земскому собранію слѣдовало ходатайствовать объ избавленіи себя отъ этой повинности.

Членъ управы, *В. А. Гельмерсенъ* объясняетъ, что земство въ настоящее время ничего не платитъ на оспопрививаніе: иначе оно платило-бы и на содержаніе самыхъ оспопрививателей, которые уже заносили жалобу въ управу, что они въ продолженіи пяти лѣтъ ничего не получаютъ.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* объясняетъ, что прежде оспопрививаніе было совершенно на другихъ основаніяхъ: уѣздъ былъ раздѣленъ на округи; въ каждомъ изъ нихъ назначался надзиратель изъ дворянъ; въ каждомъ округѣ былъ оспопрививатель, и это дѣло велось въ лучшемъ порядкѣ, нежели теперь, потому что надзиратели слѣдили за этимъ дѣломъ, и отчеты, представлявшіеся ими, свидѣтельствовали о количествѣ оспопрививанія; но въ 1856 году надзиратели были упразднены, и съ тѣхъ поръ не объяснено, въ чьемъ завѣдываніи остались фельдшера. Комитетъ оспопрививанія не имѣлъ никакой возможности слѣдить за безграмотными фельшерами. Поэтому не лишнимъ считаю добавить, чтобы возложить на управу обязанность—слѣдить за оспопрививателями, которые обязаны доставлять отчетъ доктору, докторъ управы, а управа земскому собранію.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію: „угодно-ли будетъ ему принять проэктъ управы объ устройствѣ врачебной части въ уѣздѣ?“ Собраніе принимаетъ проэктъ единогласно.

Предсѣдатель собранія обращаетъ вниманіе на 109 ст. полож. о зем. учрежденіяхъ: „какого рода отчетность по денежнымъ суммамъ земства должна быть составлена земскимъ собраніемъ для руководства земской управы?“ Причемъ предлагаетъ руководствоваться правилами, составленными и утвержденными въ Новгородской губерніи.

Предсѣдатель управы, *С. С. Потоцкій* возражаетъ, что, по той-же самой 109 ст., земскія собранія для отчетности составляютъ особыя инструкціи, примѣняясь къ образцамъ, какіе будутъ для сего установлены министерствомъ; поэтому въ настоящее время составленіе инструкціи не будетъ-ли преждевременно, по неимѣнію самыхъ образцовъ?

Гласный *А. Н. Поль* говоритъ, что несоставленіе инструкціи—для веденія отчетности денежнымъ суммамъ земства—можетъ затруднить управу, какую систему примѣнить къ отчетности.

Предсѣдатель собранія добавляетъ: „въ такихъ видахъ Новгородское губернское земское собраніе, для огражденія управъ въ земскомъ собраніи, до времени установило форму самой отчетности.“

Предсѣдатель управы, С. С. *Потоцкій* говоритъ, что сущность заключается въ самой повѣркѣ суммъ, а не въ формѣ.

Гласный *А. Н. Поль* добавляетъ, что есть такія формы отчетности, по которымъ нельзя добиться никакого толку. И послѣ замѣчанія предсѣдателя управы, С. С. *Потоцкаго*, что отчетность, установленная для Новгородской губерніи, не всякому можетъ быть понятна, безъ знанія бухгалтеріи, предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію: „не угодно-ли вопросъ объ отчет-

ности оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія?»

Собраніе соглашается.

Гласный В. С. *Мельниковъ* проситъ слова, и читаетъ слѣдующее заявленіе: «Верхнеднѣпровскій тюремный замокъ въ настоящее время отопляется и освѣщается на счетъ суммъ городскаго дохода г. Верхнеднѣпровска; расходъ на этотъ предметъ простирается до 2 т. руб.—ежегодно; до-сихъ-поръ потребность эта была удовлетворяема на счетъ имѣвшагося небольшаго запаса городскаго дохода—съ прибавкою изъ вновь поступающихъ; нынѣ весь запасъ истощенъ, а поступающіе доходы такъ незначительны, что въ будущемъ (весьма скоромъ) тюремному замку угрожаетъ—остаться безъ отопленія и освѣщенія; а городъ отвратить обстоятельство это рѣшительно не въ силахъ.»

«Заявляя о вышеизложенномъ земскому собранію, я буду имѣть честь просить—войти въ обсужденіе обстоятельства этого и ходатайствовать объ отнесеніи расхода—на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка—на счетъ общихъ губернскихъ, или уѣздныхъ, земскихъ земскихъ сборовъ, такъ какъ, по моему мнѣнію, расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ къ общимъ земскимъ повинностямъ.»

Предсѣдатель собранія замѣчаетъ, что вопросъ этотъ объ отопленіи тюремнаго замка, поднятый въ нашемъ собраніи, не есть первый, что онъ возникалъ и въ другихъ собраніяхъ, и что онъ, какъ губернскій гласный, можетъ сказать, что наше собраніе—четвертое въ нашей губерніи, заявившее объ этомъ предметѣ, что хотя отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка, лежащее на обязанности города—повинность дѣйствительно тяжелая; но,

если эту повинность приметъ на себя земство, то и для него будетъ накладно. Всякій законъ основанъ на какомъ-нибудь соображеніи правительства; а городъ несетъ эту повинность, на основаніи закона.

Гласный В. С. *Мельниковъ* добавляетъ, что два года назадъ эта повинность неслась земствомъ, что потомъ она отмѣнена, что затѣмъ городъ сколько ни хлопоталъ объ облегченіи этой повинности, губернаторъ отвѣчалъ, чтобы съ этой просьбою обратиться къ земству.

Гласный А. Н. *Поль* читаетъ 16 ст. Высочайше утвержденной смѣты, изъ которой выводитъ заключеніе, что вопросъ этотъ былъ на разсмотрѣніи государственнаго совѣта, и что если-бы дѣло было не такъ, то въ отпускѣ суммы не было-бы отказано. Городъ дѣйствительно можетъ быть обремененъ этой повинностію; можетъ быть дѣйствительно ему нужно помочь, но что, по его мнѣнію, земство можетъ только участвовать въ расходѣ на земскія повинности; по 7-же пункту 2 ст. полож. о зем. учрежд., оно не имѣетъ непосредственнаго участія въ завѣдываніи тюрьмами, и что онъ, какъ членъ земства, былъ-бы противъ употребленія суммы на такіе расходы, которымъ земство не ведетъ контроля. По вышеприведенному закону можно думать, что земство принимаетъ какое либо участіе въ тюрьмахъ.

Предсѣдатель управы, *С. С. Потоцкій* объявляетъ, что земскія учрежденія въ тюрьмахъ не принимаютъ никакого участія.

Предсѣдатель собранія отвѣчаетъ, что онъ приглашалъ членовъ управы и предсѣдателя — быть членами попечительнаго комитета о тюрьмахъ; и какъ попечи-

тельный комитетъ имѣетъ большое вліяніе на хозяйственную часть острога или, лучше сказать, прямо ею завѣдываетъ, то члены управы, какъ постоянные представители земскаго собранія въ уѣздѣ, будучи членами попечительнаго комитета, принимаютъ вполнѣ хозяйственное участіе въ завѣдываніи хозяйствомъ острога.

Гласный *А. И. Ноль* говоритъ, что это вліяніе земства—въ завѣдываніи хозяйствомъ острога, на основаніи закона, есть вліяніе только косвенное.

Гласный *Г. Г. Даниленко* прибавляетъ, что вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ административнымъ порядкомъ, такъ какъ уѣздный исправникъ вошелъ уже съ представленіемъ къ начальнику губерніи, который и передалъ это представленіе общему присутствію.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* говоритъ: „какъ губернскій гласный, могу засвидѣтельствовать, что подобныя ходатайства и отъ другихъ уѣздовъ были переданы губернскому земскому собранію на обсужденіе губернской земской управы.“

Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію: „не признаетъ-ли оно необходимымъ принять участіе въ отопленіи и освѣщеніи Верхнеднѣпровскаго острога?“

Собраніе—большинствомъ 26 противъ 3 голосовъ—постановляетъ: «вопросъ этотъ передать на обсужденіе въ губернское земское собраніе.“

Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію: „угодно-ли ему будетъ принять расходъ, предлагаемый коммиссіею на устройство врачебной части въ уѣздѣ,—расходъ, исчисленный въ 2200 руб. сер.?“

Собраніе-большинствомъ 26 противъ 3 голосовъ-этотъ расходъ утверждаетъ.

Гласный Г. Д. *Подгорній* говоритъ, что, по мнѣнію его, этотъ расходъ на больницу—совершенно лишній, и соглашается только на расходъ по оспопрививанію.

Затѣмъ гласный отъ города, М. Г. *Орловъ*, по вопросу—о налогѣ на приказчичьи свидѣтельства и питейныя заведенія,—утвержденномъ земскимъ собраніемъ, читаетъ мнѣніе свое, въ подлинникѣ прилагаемое къ журналу.

На замѣчаніе гласнаго М. Г. *Орлова* гласный А. Н. *Поль* объясняетъ: „при обложеніи шинковъ и ренсковыхъ погребовъ, въ пользу земства установленнымъ сборомъ, собраніе руководствовалось такимъ соображеніемъ, что ренсковый погребъ имѣетъ больше оборота, чѣмъ шинокъ. Касательно-же обложенія приказчичьихъ свидѣтельствъ и того случая, что приказчикъ, заплатившій земскій сборъ, можетъ остаться безъ мѣста, замѣчаетъ, что и домъ, за который внесена эта повинность, можетъ сгорѣть; все равно какъ, по уплатѣ повинностей за землю, она можетъ быть продана на другой день другому, и казначейство взнесенной суммы назадъ не возвратитъ.“

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* говоритъ: „правительство, облагая 2 гильдіи купеческія свидѣтельства въ 25 руб., а приказчичьи 1-го класса въ 20 руб., по всей вѣроятности, имѣло на то свое основаніе, въ чемъ мы даже не можемъ сомнѣваться. Вотъ почему должна быть соблюдаема относительность налога на всѣ свидѣтельства. Главный вопросъ здѣсь заключается въ томъ: берется-ли приказчичье свидѣтельство на лице, или на имя? и, по моему мнѣнію, для разъясненія этого вопроса слѣдовало-бы пригласить наше-

го уѣзднаго исправника, какъ вполнѣ знакомаго съ этимъ дѣломъ.»

Гласный М. Г. *Орловъ* отвѣчаетъ: „приказчичьи свидѣтельства въ 20 руб. сер. берутся повсемѣстно; купеческія же свидѣтельства раздѣляются на классы—1-й и 2-й гильдіи. Приказчичьи свидѣтельства купца 1-й и 2-й гильдіи—одинаковой стоимости.»

Предсѣдатель собранія возражаетъ: „это еще болѣе подтверждаетъ то, что правительство, дѣлая налогъ на приказчичьи свидѣтельства, имѣло въ виду лице купца, а не приказчика, потому что не раздѣлило ихъ на категоріи, исключая 1-го и 2-го класса, такъ точно какъ и купцовъ 1-й и 2-й гильдіи. Такъ какъ вопросъ этотъ совершенно еще не уяснепъ, и если-бы пришлось измѣнить постановленіе прежняго нашего собранія, то нужно было-бы измѣнить составленныя уже смѣты и раскладки; поэтому предлагаю: угодно-ли будетъ собранію теперь-же заняться этимъ вопросомъ? или-же разсмотрѣніе его оставить до будущей сессіи земскаго собранія?“

Собраніе—большинствомъ 27 противъ 2 голосовъ—постановляетъ: „вопросъ этотъ оставить, безъ разсмотрѣнія, до будущей сессіи земскаго собранія.“

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лаппо-Данилевскій*, читаетъ приложенное къ настоящему журналу заявленіе предсѣдателя управы, *С. С. Потоцкаго*, о бланковыхъ билетахъ на подводы и 37 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій.

Гласный А. Н. *Поль* объясняетъ: „въ какомъ видѣ была до сего времени выдача бланковыхъ билетовъ на подводы отъ управы, на отпованіи 37 ст. вр. пр. для

земск. учрежд., до іюля мѣсяца нынѣшняго года, т. е., до того времени, когда послѣдовало на эту статью объясненіе правительствующаго сената? По прочтеніи этого объясненія видно, что порядокъ выдачи бланковыхъ билетовъ на взысканіе подводъ правительствующимъ сенатомъ оставленъ въ существующемъ видѣ. Единственное измѣненіе этого порядка состоитъ въ томъ, что выдача этихъ билетовъ въ настоящее время производится изъ управы, а не отъ начальника губерніи, какъ было прежде, что прибавляетъ земству ту лишь выгоду, что оно несетъ лишній расходъ на печатаніе этихъ бланковъ. Подводная повинность—въ числѣ натуральныхъ повинностей—одна изъ тяжелыхъ, и тяжесть ея увеличивается не отъ установленныхъ закономъ правилъ, но отъ произвола, соединеннаго съ самымъ способомъ взысканія этой повинности. Заявленія мои не голословны, но основаны на фактахъ: они подтверждаются и заявленіями гласнаго *Ѳ. И. Недодатка* и мнѣніемъ приглашеннаго въ прошлое наше собраніе—въ качествѣ эксперта—нашего уѣзднаго исправника *Г. Попандопуло*, который сознавалъ вполнѣ, что повинность эта нуждается въ радикальной реформѣ. Поэтому, если дѣло это останется въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ, если управа лишена будетъ возможности контролировать выдачу ею бланковъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ она будетъ поставлена въ невозможность—содѣйствовать и уменьшенію этой тягостной повинности. Кому будетъ по закону слѣдовать пара лошадей, тотъ можетъ взять шесть, четыре, или, покрайней мѣрѣ, три лошади; а если возметъ слѣдуемыхъ только по закону, то—при тяжеломъ экипажѣ—можетъ испортить самыхъ лошадей; и, вмѣсто слѣдова-

нія отъ одного пункта къ другому, продержать ихъ нѣсколько дней лишнихъ."

Предсѣдатель управы, гласный *С. С. Потоцкій* предлагаетъ собранію, чтобы устранить на будущее время всѣ эти злоупотребленія въ отбываніи подводной повинности, необходимо управѣ требовать по закону возвращенія выданныхъ ею бланковыхъ билетовъ для контроля. Въ іюлѣ мѣсяцѣ настоящаго года таковыхъ билетовъ выдано полицейскому управленію 100 экземпляровъ, и до сего времени не получено обратно ни одного; а между тѣмъ такъ какъ поступаютъ жалобы на порчу лошадей и излишнее взываніе ихъ, то и предлагаетъ собранію сдѣлать по этому предмету слѣдующее постановленіе: 1.) завесть при волостяхъ книги, куда-бы вписывали сами берущіе о числѣ взятыхъ ими лошадей; 2.) если взявшій излишнихъ лошадей откажется росписаться или роспишется въ меньшемъ количествѣ противъ дѣйствительно имъ взятыхъ лошадей, то писарь, совмѣстно съ волостнымъ старшиною, дежурнымъ старостою, или иными лицами, находящимися въ то время въ волости, составляетъ актъ, который препровождаетъ въ управу; 3.) имѣя за доказательство или собственно-ручную подпись въ книгѣ, или актъ объ излишне-взятыхъ лошадяхъ, управа заноситъ, въ административномъ порядкѣ, жалобу и требуетъ, за излишнихъ лошадей, прогоны въ пользу тѣхъ волостей, съ которыхъ онѣ взяты; и наконецъ, 4.) вмѣнить въ обязанность управѣ—преслѣдовать административнымъ порядкомъ волостныя правленія, которыя позволили-бы себѣ отступать отъ предписанныхъ правилъ, при дачѣ обывательскихъ лошадей.

Послѣ замѣчанія гласнаго *Ф. М. Чуйкевича*, что на

практикѣ это будетъ совершенно не примѣнимо: никакого акта о взыманіи противъ закона лишнихъ лошадей, никогда въ волостныхъ правленіяхъ не составится, и въ книгу записываемо не будетъ, предсѣдатель собранія *С. А. Лапо-Данилевскій* предлагаетъ: „угодно-ли будетъ собранію принять эти правила?“

Собраніе правила, предлагаемыя предсѣдателемъ управы, *С. С. Потоцкимъ*, для волостныхъ правленій, касательно взыманія обывательскихъ лошадей, утверждаетъ единогласно.

Предсѣдатель собранія прочитываетъ собранію протестъ г. начальника губерніи противъ постановленія его, отъ 25 февраля с. г., мотивированный имъ—на основаніи примѣчанія къ 9 ст. врем. прав. для зем. учрежденій.

Собраніе постановляетъ: „протестъ этотъ г. начальника губерніи, признавая правильнымъ, принять къ свѣдѣнію и исполненію.“

Заявивъ, что предметомъ слѣдующаго засѣданія будетъ обсужденіе вопроса о натуральной квартирной повинности, предсѣдатель въ 4 часа пополудни закрылъ собраніе.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

ЖУРНАЛЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

№ 9-ій.

27-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

1866 года Октября 27 дня въ залу Верхнеднѣпровскаго земскаго собранія собралось 27 гласныхъ изъ числа участвовавшихъ въ прошломъ засѣданіи. Въ назначенный часъ засѣданіе открыто предсѣдателемъ. По прочтеніи секретаремъ собранія, *А. А. Тимофѣевымъ*, и единогласному одобренію собраніемъ журнала прошлаго засѣданія, собраніе приступило къ своимъ занятіямъ.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лаппо-Данилевскій* объявилъ собранію, что, по поводу заявленія гласныхъ отъ крестьянъ, съ какими затрудненіями сопряжено всякій разъ прибытіе ихъ въ уѣздный городъ для засѣданія въ собраніяхъ, не угодно-ли будетъ собранію установить выдачу открытыхъ листовъ для этой цѣли гласнымъ отъ крестьянъ, въ какомъ постановленіи нѣтъ ничего противузаконнаго? Собраніе принимаетъ единогласно.

Гласный *А. Н. Полъ* говоритъ: „хотя земскія собранія по закону и не имѣютъ права вносить въ смѣту расходовъ на содержаніе гласнымъ—уѣзднымъ и губернскимъ, но что было-бы вполнѣ справедливо, если-бъ сельскія общества, отъ которыхъ выбраны гласные, отпускали имъ извѣстную сумму на расходы по поѣздкамъ въ земское собраніе, и что, по его мнѣнію, это послѣднее

могло-бы засвидѣтельствовать этотъ расходъ, до какой цифры онъ можетъ простираться, и просить эти общества — принять участіе въ расходахъ своихъ гласныхъ. Предсѣдатель собранія заявляетъ, что по этому-же самому вопросу онъ относился уже къ г.г. мировымъ посредникамъ, при участіи которыхъ онъ можетъ надѣяться, что дѣло это дѣйствительно устроится.

Затѣмъ предсѣдатель собранія приглашаетъ собраніе перейти къ вопросу о квартирной повинности, и прежде всего читаетъ мнѣніе объ этомъ предметѣ предсѣдателя управы, *С. С. Потоцкаго.*

Гласный *Ф. И. Недодатокъ* читаетъ свои два мнѣнія: одно — о болѣе уравнительномъ налогѣ на содержаніе уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ управъ на 1867 годъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а другое — о натуральной повинности; оба мнѣнія подлинникомъ прилагаются къ настоящему журналу, а равно какъ и мнѣніе гласнаго *Г. К. Лисяка*, прочитанное предсѣдателемъ.

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* на представленныя мнѣнія о подводной повинности возражаетъ, что онъ вполнѣ соглашается, что можетъ быть и справедливо было-бы эту повинность разложить на все земство; но съ переводомъ этой натуральной повинности на денежную, по его мнѣнію, нѣтъ надобности спѣшить. Если этотъ налогъ отдать съ торговъ, то взявшій его будетъ смотрѣть какъ на спекуляцію, потому что сумма этаго налога будетъ гораздо значительнѣе той, которую предполагаютъ.

Гласный *Ф. И. Недодатокъ* отвѣчаетъ: „всякая волость можетъ себѣ найти почтосодержателя; главный

вопросъ въ томъ, чтобы повинность эта была, какъ можно равномѣрнѣе; слѣдовательно, тутъ не будетъ переложенія натуральной повинности на денежную, но облегченіе повинности существующей. Для примѣра могу привести с. Саксагань, гдѣ подати крестьянами до такой степени заведены, что для дополненія ихъ должно продаваться имущество, и нѣтъ средствъ держать лошадей, и я заявляю, что полиція скоро будетъ ѣздить на волахъ."

Предсѣдатель управы, *С. С. Потоцкій* говоритъ, что эта повинность вездѣ отбывается натурой, или денежнымъ сборомъ; но что возникаетъ сомнѣніе въ правахъ собранія—исполнить предложеніе *Ф. И. Недодатка*. Это можетъ быть сдѣлано тогда только, когда всѣ волости представятъ приговоры о согласіи своемъ перевести эту натуральную повинность на денежную (какъ это сдѣлано въ Бахмутскомъ уѣздѣ), въ которыхъ бы обозначалось самая цифра налога на этотъ предметъ. Существующая-же цифра и безъ того велика: она простирается до 20,000 руб. серебромъ.

Члены управы могутъ поѣхать по волостямъ и убѣдить крестьянъ—составить эти приговоры; а отъ управы будетъ зависѣть—назначить самые пункты, отчего число станцій можетъ сократиться.

Гласный *Ф. И. Недодатокъ* говоритъ, что онъ не требуетъ отъ собранія утвержденія представленнаго имъ проэкта; но только проситъ собраніе составить постановленіе о томъ, чтобы управа снеслась съ волостями и обществами о составленіи ими приговоровъ на отдачу съ торговъ обывательскихъ станцій.

Гласный *А. Н. Поль* говоритъ, что собраніе не имѣ-

ѣтъ права сдѣлать никакого постановленія—о переводѣ натуральной повинности на денежную, безъ приговора сельскихъ обществъ.

Гласный *Ф. М. Чуйкевичъ* прибавляетъ, что мысль, зародившаяся у его крестьянъ сосѣдей,—объ отбываніи подводной повинности натурой, была мыслью несчастною, потому что не имѣвшій лошади покупалъ ее, и въ скорости лишался ее, такъ какъ она дѣлалась испорченною, что сами крестьяне по опыту пришли къ убѣжденію, что лучше дорого платить за эту повинность, доходящую до 90 коп. съ души, нежели отбывать ее натурою, постоянно лишаясь лошадей отъ порчи, и что, слѣдовательно, мысль о замѣнѣ этой натуральной повинности денежною—уже въ недальнемъ будущемъ должна осуществиться.

Гласный А. Н. *Поль* желаетъ узнать: кто имѣетъ прав въ уѣздѣ на взываніе обывательскихъ лошадей безъ прогоновъ? и кто за прогоны? И затѣмъ прибавляетъ, что въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ заключается 49 т. душъ, несущихъ эту повинность; средняя цифра, выведенная изъ заявленія гласнаго Ф. И. *Недодатка*, выходитъ по 50 коп. на душу, что составитъ съ 49 т. душъ капиталъ въ 24.5( ) руб. Если-бы намъ удалось сойтись съ тѣми лицами, которыя имѣютъ право по закону брать лошадей безъ прогоновъ, назначивъ исправнику, примѣрно, 1000 руб., 2-мъ становымъ по 5( ) руб. и двумъ судебнымъ слѣдователямъ также по 500 рублей, что составило-бы 3000 руб., да прибавивши еще 2000 руб., мы могли бы—всего за 5 т. руб.—избавиться отъ повинности, стоющей уѣзду 24500 руб.—Подобная сдѣлка моглабы быть полезна въ томъ случаѣ, если-бы

не было лицъ, имѣющихъ право—требовать лошадей съ платою прогоновъ; при существованіи-же такихъ лицъ, сдѣлки подобнаго рода невозможны и совершенно безполезны.

Предсѣдатель управы, С. С. *Потоцкій* добавляетъ, что переложеніе натуральной подводной повинности на денежную не можетъ состояться еще и потому, что въ такомъ случаѣ на чемъ-бы ѣздили по губерніи лица, имѣющія право на взыманіе обывательскихъ лошадей за прогоны? И если управа сойдется съ лицами состава нынѣшняго полицейскаго управленія, то будетъ-ли это обязательно для новыхъ членовъ, могущихъ войти въ составъ того-же самаго управленія? Ясное дѣло, что нѣтъ.

Гласный Ф. М. *Чуйкевичъ* присовокупляетъ, что это примѣнено было въ Черниговской губерніи, и на практикѣ оказалось невозможнымъ.

Гласный Г. Г. *Даниленко* замѣчаетъ, что рѣшительно нельзя не имѣть обывательскихъ лошадей, которыя необходимы губернскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ чиновникамъ для экстренныхъ случаевъ, въ которыхъ каждый изъ нихъ, имѣя собственныхъ лошадей, и будучи, такъ сказать, заинтересованъ, не погонитъ ихъ, хотябы-то для экстреннаго дѣла, въ родѣ какого либо преслѣдованія по горячимъ слѣдамъ, что совершенно противоположно дѣятельности полиціи.

Послѣ замѣчаній гласныхъ—С. С. *Потоцкаго* и *Ф. М. Чуйкевича*,—гласный *А. Н. Поль* говоритъ: „все, что мы можемъ сдѣлать по этому вопросу, въ настоящую минуту заключается въ томъ, чтобы просить управу: слѣдить за искорененіемъ злоупотребленій при взыманіи

этой повинности, собрать свѣдѣнія о числѣ взымаемыхъ подводъ и количествѣ лошадей, дабы опредѣлить, на какую сумму простирается эта повинность, и просить мировыхъ посредниковъ содѣйствовать управѣ въ томъ, чтобы согласить общества крестьянъ уѣзда—составить мірскіе приговоры о переводѣ повсемѣстно этой повинности съ натуральной на денежную."

Предсѣдатель управы, С. С. *Потоцкій* говоритъ: „съ этимъ вопросомъ о подводной натуральной повинности тѣсно связанъ еще другой вопросъ объ уменьшеніи волостей, — вопросъ, зависящій отъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; что, по его мнѣнію, слѣдуетъ войти въ это присутствіе съ ходатайствомъ чрезъ губернское земское собраніе, чтобы распредѣленіе волостей зависѣло на будущее время не отъ него, а отъ земскаго собранія, какъ заинтересованнаго и болѣе знакомаго съ этимъ дѣломъ."

Предсѣдатель собранія, *С. А. Лапо-Данилевскій* предлагаетъ: „не угодно-ли будетъ собранію просить управу: позаботиться слѣдить за точнымъ отбываніемъ этой натуральной повинности, собрать необходимыя свѣдѣнія и данныя, и представить къ будущему собранію проэктъ по этому предмету, и предложить волостнымъ правленіямъ—представить свои мірскіе приговоры, если они будутъ согласны о переложеніи этой натуральной повинности на денежную?"

Собраніе единогласно принимаетъ это предложеніе.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію: вопросъ о квартирной повинности передать въ управу, и просить ее—для большаго уравненія этой повинности—собрать необходимыя данныя и представить ихъ къ будущему собранію.

Собраніе принимаетъ единогласно это предложеніе.

Затѣмъ гласный, А. Н. *Поль* представляетъ мнѣніе свое о дополненіи правилъ, принятыхъ земскимъ собраніемъ для порядка въ своихъ засѣданіяхъ, и проситъ приложить его къ журналу. Приэтомъ объясняетъ, что причины, побудившія его къ этому, заключаются въ томъ, что по закону мы имѣемъ право установить порядокъ нашихъ засѣданій, что и было сдѣлано прошлымъ нашимъ засѣданіемъ, и правила эти выражены въ 4-хъ пунктахъ. Въ настоящее наше собраніе эти пункты правилъ были подтверждены и дополнены еще пятымъ пунктомъ, предложеннымъ предсѣдателемъ собранія. Прочитавъ подобныя правила другихъ земскихъ собраній и сравнивъ ихъ съ нашими, я не могу не сказать, что принятыя правила слишкомъ кратки, неполны и не могутъ служить поводомъ къ недоразумѣніямъ въ будущемъ. Въ этихъ видахъ предлагаетъ: «не угодно-ли будетъ собранію принять, въ дополненіе къ нашимъ правиламъ, представленныя имъ, или-же оставить ихъ на обсужденіе будущей сессіи.“

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, постановляетъ единогласно: „правила, представленныя гласнымъ А. Н. Поль, приложивъ къ настоящему журналу, имѣть въ виду и заняться обсужденіемъ ихъ въ будущей сессіи нашего земскаго собранія.“

Засимъ, на основаніи 81 ст. полож. о земс. учрежд., предсѣдатель собранія закрылъ вторую сессію Верхнеднѣпровскихъ земскихъ собраній.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналамъ второй сессіи Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія.

ОТЧЕТЪ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

20-го ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

I. Объ открытіи первоначальныхъ дѣйствіяхъ управы.

На основаніи извѣщенія г. Екатеринославскаго губернатора, послѣдовавшаго г. предсѣдателю уѣздной земской управы—отъ 14, а полученнаго 31 марта—объ утвержденіи его въ этой должности,—дѣйствія Верхнеднѣпровской уѣздной управы открыты по журналу коллегіальнаго засѣданія 11 апрѣля 1866 года. Того числа сообщено г. губернатору и губернскому правленію для опубликованія объ открытіи управы и о лицахъ, избранныхъ въ управу, въ губернскихъ вѣдомостяхъ, по ст. 71 прав. о поряд. прив. въ дѣйств. полож. о зем. учрежд., и 4-го мая сообщено въ редакцію Сенатскихъ и Московскихъ вѣдомостей.

А.) По принятію дѣлъ и имуществъ земства.

Земская управа, объ открытіи дѣйствій своихъ 11 апрѣля увѣдомляя предводителя дво-

рянства и полицейское управленіе, сообщала о передачѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земской управы (ст. 70 и 93 о прив. въ дѣйст. полож. о земск. учрежд). 14 апрѣля сообщала также казначейству о доставленіи свѣдѣнія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборахъ, и 24 апрѣля предписала всѣмъ волостнымъ правленіямъ о доставленіи свѣдѣній о дѣлахъ и документахъ по земскимъ повинностямъ—денежнымъ и натуральнымъ.

а.) Дѣла временной коммисіи по введенію въ дѣйствіе положенія.

12 Апрѣля отъ члена коммисіи—по введенію въ дѣйствіе положенія земскихъ учрежденій—переданы дѣла и книги временной коммисіи, которыя приняты по описи. 13 апрѣля предводитель дворянства увѣдомилъ, что изготовленіе дѣлъ по комитетамъ поручено секретарю, а передача—по комитету натуральной повинности и дорожной коммисіи—возложена на члена комитета *Гарницкаго*, а по общему присутствію—на уѣзднаго исправника.

б.) Дѣла о земской почтѣ и о наймѣ дома подъ полицейское управленіе.

13 Апрѣля полицейское управленіе передало контрактъ на наемъ дома подъ помѣщеніе полицейскаго управленія и копію контракта; на наемъ земской почты, и какъ срокъ на содержаніе земской почты оканчивался 1-го мая, то управа 14 апрѣля сообщала казенной палатѣ: не было-ли производимо торговъ? На это палата отвѣтила 10 мая, что, хотя торги состоялись 14 марта, но г. губернаторомъ не утверждены, и о назначеніи новыхъ торговъ представлено губернатору 12 апрѣля. А какъ со-

держаніе земскихъ почтъ и наемъ помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ отнесены къ губернскимъ повинностямъ, то и дальнѣйшія распоряженія по этому должны послѣдовать отъ губернской управы.

в.) Дѣла по дорожной коммисіи и комитету натуральныхъ повинностей.

22 Апрѣля переданы управѣ три дѣла по уѣздной дорожной коммисіи и пять дѣлъ по комитету—объ уравненіи натуральныхъ повинностей, которыя не требуютъ никакого исполненія, и нѣкоторыя могутъ только служить свѣдѣніемъ для управы. Изъ дѣлъ о дорожной коммисіи видно: (дѣло № 2, лист. 189) значится четыре моста, отнесенные въ 1854 году на натуральную повинность; въ томъ-же дѣлѣ (226,284 и 374 л.) говорится о четырехъ мостахъ, отнесенныхъ на натуральную повинность; по названія мостовъ разныя (дѣло № 3, лист. 152 и 153). Въ черновой вѣдомости показаны на почтовой дорогѣ 8-мъ мостовъ: изъ нихъ нѣкоторые совсѣмъ уничтожены, а по нѣкоторымъ, по ветхости, нѣтъ проѣзда. Какъ означенные мосты состоятъ подъ вѣдомствомъ строительной коммисіи, которая передаетъ дѣла губернской управѣ, то уѣздная ничего не могла предпринять къ исправленію означенныхъ мостовъ, по которымъ нѣтъ проѣзда. Прилагаемыя же свѣдѣнія о настоящемъ состояніи почтовой дороги управою взяты изъ почтовой конторы. Изъ дѣлъ о натуральныхъ повинностяхъ видно что натуральная дорожная повинность до сихъ поръ отбывалась, или лучше сказать, должна

была по закону отбываться слѣдующимъ образомъ: уѣздъ разбивался на участки; къ каждому изъ участковъ дороги приписывалось нѣсколько селъ; проэктъ раздѣленія уѣздной коммисіи посылался на утвержденіе въ губернскую строительную коммисію. Послѣдній проэтъ въ 1861 году скопированъ съ такого-же—1852 г., остался безъ отвѣта коммисіи; слѣдовательно, его можно считать какъ-бы не существовавшимъ; да съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права онъ потерялъ свой смыслъ и значеніе по 2 прод. къ IV т. ст. 191). Управа полагаетъ, что въ настоящее время—на счетъ содержанія въ исправности проселочныхъ дорогъ, разширивъ транзитныя на 9-ть, а проселочныя на три сажня—придержаться ст. 802, 805, 884, 889, 891 и 892 т. XII законовъ. Если кто - нибуль считаетъ для себя обременительнымъ содержаніе мостовъ, гатей и какихъ - нибудь цѣнныхъ сооруженій, не приносящихъ владѣльцу никакой пользы, то можетъ отнестись въ управу съ просьбой—отнесть ихъ содержаніе на счетъ земства. Управа, сдѣлавъ чрезъ своего члена разслѣдованіе, постановляетъ свое рѣшеніе, измѣнить которое по обжалованію можетъ земское собраніе. За исправленіемъ дорогъ должны наблюдать старшины и старосты, дѣлая въ извѣстное время года наряды людей для исправленія на крестьянскихъ участкахъ дорогъ и улицъ въ деревняхъ. Въ распоряженіи управы должна быть экстренная сумма, потому что, по полу-

ченіи свѣдѣній о неисправности дороги, управа должна распорядиться о приведеніи оной въ должный порядокъ, а потомъ уже взыскивать съ виновныхъ. О подводной-же и проч. натуральной повинности свѣдѣнія въ дѣлахъ имѣются только по 1864 годъ. Уѣздное полицейское управленіе, отношеніемъ отъ 13 августа, полученномъ 8 октября, увѣдомило, что въ полицейскомъ управленіи никакихъ нѣтъ дѣлъ, книгъ и документовъ, относящихся къ натуральной земской повинности. Свѣдѣнія отъ нѣкоторыхъ волостныхъ правленій получены неудовлетворительныя, а отъ нѣкоторыхъ вовсе нѣтъ. И свѣдѣнія о натуральной повинности, по мнѣнію управы, могутъ быть только при аккуратномъ веденіи въ волостныхъ правленіяхъ на этотъ предметъ книгъ. Поэтому, управа проситъ собраніе—обязать волостныя правленія имѣть для того книги.

г.) По общему присутствію: о удовлетвореніи воинскихъ чиновъ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

7 Мая отъ члена общаго присутствія прислано 6-ть дѣлъ по общему присутствію: одно—о справочныхъ цѣнахъ принято къ свѣдѣнію, а пять дѣлъ—по удовлетворенію воинскихъ чиновъ, квартировавшихъ въ уѣздѣ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, какъ не подлежащія земскимъ учрежденіемъ (ст. 3 и 4 врем. прав.),—возвращены.

д.) О народномъ здравіи и оспопрививаніи.

14 Мая переданы дѣла по комитетамъ общественнаго здравія и оспенному, которыя, согласно требованію предводителя дворянства, основанному на распоряженіи г. губернатора,

отъ 9 августа, возвращены ему 21 августа. Особый проэкъ о народномъ здравіи имѣетъ быть представленъ собранію.

е.) О городской больницѣ.

Г. Екатеринославскій губернаторъ, отъ 7-го іюня, распорядился—передать въ вѣдѣніе земской управы находившуюсь подъ завѣдываніемъ совѣта больницу въ городѣ Верхнеднѣпровскѣ со всѣмъ имуществомъ, дѣлами, суммами, книгами, документами и проч., что̀ окажется принадлежащимъ больницѣ. Вслѣдствіе этого, принята больница 16 іюля, и отчетность ведется на существовавшемъ порядкѣ (ст. 113). Свѣдѣнія о больницѣ прилагаются отдѣльно.

ж.) О храненіи суммъ и капиталовъ земства.

Г. губернаторъ, отъ 14 мая и 16 іюля, сообщилъ къ свѣдѣнію—о пріемѣ всѣми конторами и отдѣленіями государственнаго банка суммъ, принадлежащихъ земству, на текущій счетъ по тѣмъ правиламъ, коими руководствуется каждое изъ сихъ установленій, для открытія текущаго счета на капиталы частныхъ лицъ.

При сообщеніи, отъ 31 іюля, г. губернаторъ передалъ также къ свѣдѣнію перечень предметовъ вѣдомства, подлежащихъ къ передачѣ изъ палатъ государственныхъ имуществъ въ другія учрежденія.

II. Внѣшней дѣятельности управы и ея сношеніяхъ съ разными мѣстами и лицами.

а.) О неотпускѣ суммы на содержаніе земской управы.

12 Апрѣля земская управа, на основаніи журналовъ земскаго собранія—отъ 23 и 24-го февраля, просила распоряженія г. губернатора о заимообразномъ отпускѣ, сообразно 85 ст. прав., изъ остатковъ губернскаго, а при неимѣніи, изъ государственнаго земскаго сбора суммы 3550 руб., потребной въ теченіи полугода на содержаніе земской управы. На это г. губернаторъ, за № 2286, далъ знать, что заимообразный отпускъ суммы, по ст. 85, можетъ быть допущенъ впредь до поступленія суммъ, назначенныхъ на содержаніе управъ, только подъ условіемъ возврата съ первыхъ поступленій назначеннаго на содержаніе управы сбора. Между тѣмъ составленная земскимъ собраніемъ, по опредѣленію 25 февраля, раскладка дополнительнаго сбора не утверждена имъ, по причинамъ, извѣстнымъ управѣ изъ предложенія его, № 1507, и потому—до составленія собраніемъ новой раскладки—не можетъ быть поступленія дополнительнаго сбора на содержаніе сей управы. Такимъ образомъ, говоритъ г. губернаторъ, уѣздное собраніе, отступивъ отъ закона, лишило управу необходимыхъ для нея средствъ къ содержанію. Изъ сообщенія г. губернатора управѣ, отъ 13 марта № 1507, видно, что опредѣленіе зем-

скаго собранія—25 февраля—о налогѣ на питейныя заведенія не утверждено, такъ какъ, по примѣчанію къ 9 ст. врем. прав., на первый годъ по открытіи сихъ учрежденій новые дополнительные сборы могутъ быть наложены только на предметы, уже подлежащіе земскимъ повинностямъ. По соображеніи всего этого, управа, за № 120, сообщила г. губернатору, что собраніе 23 февраля постановило: „потребную на содержаніе управы, на первое время, сумму занять изъ остатковъ земскаго сбора, включивъ эту сумму въ смѣту расходовъ на будущій 1867 годъ, и что отзыва о несогласіи его на это въ семидневный срокъ не послѣдовало; а журналомъ 25 февраля налогъ не предполагался на содержаніе управы, и что эти два журнала суть разнородные, не имѣющіе ничего общаго, просила вновь г. губернатора о заимообразномъ отпускѣ денегъ; но разрѣшенія его не послѣдовало.“ Этотъ вопросъ возбужденъ былъ предсѣдателемъ уѣздной управы въ губернскомъ земскомъ собраніи, на что сдѣлано губернскимъ собраніемъ замѣчаніе: „почему уѣздное земское собраніе не поступило сообразно съ циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 19 ноября 1865 года № 176, смыслъ котораго состоитъ въ томъ, что, при ходатайствѣ о заимообразномъ отпускѣ суммъ, уѣздное собраніе должно сдѣлать раскладку? “ Докладчикъ, гласный Потоцкій отвѣчаетъ, что циркуляръ этотъ не былъ предъяв-

ленъ собранію, ссылаясь на протоколы собранія, что было подтверждено и остальными гласными Верхнеднѣпровскаго уѣзда, кромѣ гласнаго *Лапто-Данилевскаго*, который доказывалъ, что онъ, какъ предсѣдатель собранія, предъявлялъ его собранію. Въ числѣ-же дѣлъ, поступившихъ въ управу отъ коммисіи, означенный циркуляръ не переданъ. По соображенію означенныхъ обстоятельствъ, губернское земское собраніе постановило: „поручить губернской управѣ, по утвержденіи ея, выдать заимообразно изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора сумму, назначенную Верхнеднѣпровскимъ уѣзднымъ собраніемъ на содержаніе управы.“

в.) Оразсылкѣ по уѣзду казенной и частной корреспонденціи.

На основаніи журнальнаго постановленія уѣзднаго земскаго собранія 26 февраля—,въ видахъ удобнѣйшей и безостановочной пересылки по уѣзду должностнымъ и частнымъ лицамъ корреспонденціи, распредѣливъ уѣздъ на два тракта, по которымъ волостныя правленія должны получать и отправлять пакеты по принадлежности, безъ замедленія и даже въ назначенные часы—,почта, кромѣ экстренныхъ пакетовъ, должна отправляться въ уѣздъ два раза въ недѣлю; а именно—въ среду и субботу. Волости, лежащія не на тракту, должны ко времени прихода почты присылать своихъ нарочныхъ за полученіемъ корреспонденціи въ тѣ волости, къ которымъ по росписанію прилегаютъ, куда въ тоже время должны отправ-

лять и пакеты, назначенные къ отправленію въ городъ, т. е. въ обратный путь. При возвратномъ слѣдованіи почты наблюдается тотъ-же порядокъ, какъ и при отправкѣ изъ города. Объ этомъ сообщено полицейскому управленію, предписано всѣмъ волостнымъ правленіямъ и сообщено г.г. мировымъ посредникамъ съ просьбою опубликовать г.г. помѣщикамъ: „не изъявитъ-ли кто желанія получать корреспонденцію посредствомъ сельской почты, платя въ годъ за одни только письма 4 руб., за письма и газеты или журналы—5 р. 50 к., и за письма, газеты и журналы 7 руб.? За полгода вносится половина означенной суммы.“ Для пересылки изъ уѣзда писемъ не подписчиками на сельскую почту, изготовлены почтовые марки съ платежемъ по 4 коп., которыя разосланы г.г. мировымъ посредникамъ съ просьбою—о разсылкѣ въ волости съ тѣмъ, что-бы, по расходѣ марокъ, деньги за нихъ волостныя правленія представили въ управу. Земская управа признаетъ въ настоящее время совершенно правильнымъ плату измѣнить слѣдующимъ образомъ: „за полученіе журналовъ 1 руб. 50 коп., писемъ 1 руб. 50 коп., а газетъ 2 р. 50 коп., и за билеты почтовой конторы 1 руб. 50 коп. сереб. Взнесшій деньги получаетъ билетъ отъ управы, и вмѣстѣ съ тѣмъ извѣщаются объ этомъ и всѣ станціи сельской почты. Лица, получающія одно или два письма въ годъ, платятъ за каждое письмо по 3 коп.“ Управа

просила г.г. мировыхъ посредниковъ оказать сочувствіе въ этомъ дѣлѣ, безъ котораго могутъ встрѣтиться неожиданныя препятствія, и чтобы они указали неудобства, какія будутъ ими замѣчены въ примѣненіи еще не выработаннаго проэкта. Вслѣдствіе этого, мировой посредникъ 3 участка нашелъ удобнымъ по его участку измѣнить пересылку корреспонденціи слѣдующимъ порядкомъ: Ордено-Васильская и Софіевская волости въ почтовые дни посылаютъ въ Саксаганскую волость за полученіемъ корреспонденціи—1-я для волостей—Ордено-Васильевской, Весело-Терновской, Анновской и Екатериновской и для г.г. помѣщиковъ и другихъ лицъ тѣхъ волостей, 2-я—для волостей Софіевской, Марьяновской, Энгельгардо-Васильевской и Гуляйпольской и для лицъ, проживающихъ въ тѣхъ волостяхъ. Анновская и Весело-Терновская волости посылаютъ своихъ нарочныхъ въ Ордено-Васильевскую за полученіемъ—Анновская для своей, а Весело-Терновская—для своей, Екатериновской и Лозоватки; Екатериновская-же и Лозоватская посылаютъ своихъ нарочныхъ въ Весело-Терновскую волость; Марьяновская, Энгельгардо-Васильевская и Гуляйпольская посылаютъ въ Софіевскую волость за конвертами, письмами, газетами и журналами. Владѣльцы и другія лица посылаютъ довѣренныхъ въ волости за полученіемъ корреспонденціи. Объ этомъ управою извѣщены подлежащія мѣста.

Управа, замѣтивъ изъ нѣкоторыхъ объявленій несвоевременную пересылку почты, составила двѣ книги на разсылку пакетовъ по трактамъ— 1-мъ до Алферовки, а 2-мъ до Боголюбовки, съ тѣмъ что-бы эти книги ко дню отхода почтъ возвращались въ управу съ обратной почтою; но они возвращаются несвоевременно, и это можетъ въ точности исполняться только при содѣйствіи г.г. мировыхъ посредниковъ. Подписчиковъ на пересылку частной корреспонденціи въ настоящее время одинадцать.

г.) О непредставленіи отчета по денежнымъ суммамъ.

О денежныхъ суммахъ никакой отчетности управа не представляетъ, такъ какъ никакихъ земскихъ суммъ въ распоряженіи ея не было.

III. О собраніи свѣдѣній объ имуществахъ уѣзда.

а.) Объ освѣдомленіяхъ Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго казначейс. и о введенныхъ листахъ.

Уѣздное казначейство 2-го мая сообщило общія свѣдѣнія о губернскихъ и уѣздныхъ повинностяхъ, съ которыхъ составленная вѣдомость присемъ прилагается; а на требованіе управы о доставленіи свѣдѣній—1.) о количествѣ всей вообще земли и отдѣльно принадлежащей каждому владѣльцу или обществу и 2.) сколько именно и на какомъ имѣніи числится губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей, по первому объяснено ниже, а по второму казначейство прислало подробный

реэстръ всѣмъ вообще податямъ и недоимкамъ,—въ томъ числѣ и на государственныя повинности. Въ томъ реэстрѣ—равно и въ спискѣ,—доставленномъ въ коммисію о приведеніи въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, показаны такіе землевладѣльцы, которые никому неизвѣстны,—и за кѣмъ тѣ имѣнія числятся, не извѣстно, потому что многія имѣнія переходили отъ одного владѣльца къ другому, безъ перечисленія ихъ по казенной палатѣ и казначейству по окладнымъ книгамъ; или-же, зачисляясь за новыми владѣльцами, не исключались изъ-за—прежнихъвладѣльцевъ, такъ что—при приведеніи въ точную извѣстность количества десятинъ земли по уѣзду—потребуется продолжительное время, и всегда будетъ ошибочно, если, съ одной стороны, владѣльцы не будутъ хлопотать о перечисленіи пріобрѣтенныхъ ими имѣній, а съ другой—не устранится порядокъ, по которому, безъ личнаго ходатайства, не возможно получить ни вводнаго листа, ни быть увѣрену, что—по соблюденіи всѣхъ законныхъ формальностей—имѣніе будетъ перечислено. Отъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ поступили въ управу какъ письменныя, такъ и словесныя заявленія, въ которыхъ они выражаютъ надежду, что управа будетъ ходатайствовать о выдачѣ вводныхъ листовъ и перечисленіи за ними имѣній, что̀ избавитъ ихъ отъ личнаго ходатайства. По закону это къ управѣ не относится; для облегченія г.г. землевладѣльцевъ,

предѣдатель управы предлагаетъ принять на себя ходатайство по вводу и перечисленію имѣній, если будетъ для этой цѣли снабженъ законными довѣренностями.

15-го Апрѣля, 31 мая и 6 іюня было сообщено въ полицейское управленіе—о присылкѣ списка налоговой коммисіи о недвижимыхъ имуществахъ, свѣдѣній объ оброчныхъ статьяхъ, о числѣ свидѣтельствъ, выданныхъ на торговлю и промыслы въ городѣ и уѣздѣ, о числѣ ревизскихъ душъ ремесленниковъ, наемныхъ служителей и рабочихъ, числѣ винныхъ складовъ, шинковъ, выставокъ и постоялыхъ дворовъ, а равно: какіе опредѣлялись сборы съ недвижимыхъ имуществъ? на какіе предметы? и въ какомъ размѣрѣ? не было-ли какихъ налоговъ на винныя заведенія, т. е., склады и проч., и на постоялые дворы?

25-го Мая разосланы мировымъ посредникамъ и въ волостныя правленія отпечатанныя таблицы, для доставленія владѣльцами и обществами статистическихъ свѣдѣній, по указанію инструкціи собранія; причемъ въ таблицахъ объяснено былъ и 4 пунктъ II отдѣла инструкціи, подвергающій двойному сбору за неполноту и неправильность свѣдѣній. Кромѣ того, было сообщено въ Екатеринославскую палату государственныхъ имуществъ и въ управленіе Херсонскаго поселенія—о доставленіи свѣдѣній, какъ вообще о всѣхъ земляхъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и южныхъ

поселянъ, такъ и объ оброчныхъ участкахъ.

б.) О свѣдѣніяхъ полицейскаго управленія, по г. Верхнеднѣпровску.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣзднымъ казначействомъ, земли городской, подлежащей обложу—1665 десят., а полицейское управленіе, отъ 2 іюня, сообщило, что городу отведено земли 3166 десят. 469 сажень,—въ томъ числѣ: подъ поселеніемъ, пастбищемъ, лѣсами, заводами и хлѣбопашествомъ; прислало и налоговой списокъ, изъ котораго значится, что недвижимость по городу оцѣнена на 144,908 руб., съ которой опредѣлено платежа казнѣ, взамѣнъ податей, 550 руб.; прислало также списокъ о числѣ свидѣтельствъ и билетовъ, выданныхъ на право торговли (съ котораго копія при семъ прилагается); прочихъ-же свѣдѣній—о числѣ ревизскихъ душъ, ремесленниковъ, наемныхъ служителей и рабочихъ, о шинковыхъ и винныхъ заведеніяхъ—не доставило, объясняя, что таковыхъ въ управленіи не имѣется, какой отвѣтъ управа считаетъ со стороны полицейскаго управленія прямымъ невыполненіемъ обязанностей, возложенныхъ на него въ отношеніи къ земству. Постоялыхъ дворовъ въ городѣ 7, которые обложены въ городовой доходъ 22 р. 50 коп., а съ недвижимаго имущества, кромѣ налога казнѣ, по приговорамъ общества—по $^1/_4$ коп. съ рубля на приходское училище, и по $^1/_4$ коп. съ рубля—на содержаніе пожарной части: всего—124 руб. 49 коп.

в.) О свѣдѣніяхъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣзднымъ казначействомъ, значится: земель вѣдомства государственныхъ имуществъ—82851 десят. 125 саж.; по выпискѣ, присланной изъ Екатеринославской палаты государственныхъ имуществъ, значится удобныхъ земель: 83538 десят. 5 саж. и, сверхъ того, въ оброчномъ участкѣ 2211 десят.,—всего 85,749 десят.,—болѣе противъ свѣдѣній казначейства на 2898 десят; волостными правленіями показано удобной земли 78,708 десят.

г.) О свѣдѣніяхъ по вѣдомству бывшихъ военныхъ поселеній.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣзднымъ казначействомъ, значится: земель, принадлежащихъ Херсонскимъ поселеніямъ—40729 десят. 948 саж.; такое-же количество удобной земли показано и управленіемъ Херсонскаго поселенія; сверхъ того, въ оброчныхъ и проч. участкахъ 26349 десят., а всей земли—67078 десят.: по волостными правленіями показано удобныхъ, въ томъ числѣ и оброчныхъ земель, 68917 десят.

д.) О свѣдѣніяхъ по вѣдомству временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣзднымъ казначействомъ, значится: земель крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, 46540 десят. 1756 саж., а въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ обществами, показано земли—46448 десят.; прочія-же статистическія свѣдѣнія о домахъ и проч. представляются отдѣльно.

е.) Свѣдѣнія о земляхъ дво-

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣзднымъ казначействомъ, значится: земель, принадлежащихъ дворянамъ и частнымъ лицамъ, въ уѣз-

рянъ и лицъ другихъ сословій.

дѣ—400359 десят. 1954 с.; по требуемыя по таблицамъ свѣдѣнія отъ владѣльцевъ, почти на половину, показаны несходно съ казначейскими, а отъ нѣкоторыхъ вовсе не показано.

По этимъ послѣднимъ обстоятельствамъ управа затруднилась въ составленіи положительныхъ свѣдѣній какъ о земляхъ владѣльческихъ, такъ и о всѣхъ недвижимыхъ имуществахъ, состоящихъ въ уѣздѣ; а составила приблизительныя свѣдѣнія, принявъ въ основаніе свѣдѣнія о земляхъ, доставленныя казначействомъ, а о торговыхъ свидѣтельствахъ, жилыхъ домахъ и промышленныхъ заведеніяхъ въ городѣ—полицейскимъ управленіемъ, а въ уѣздѣ—волостями, обществами и владѣльцами; объ оптовыхъ складахъ и питейныхъ заведеніяхъ свѣдѣнія,—за отказомъ полицейскаго управленія,—позаимствованы частно, при содѣйствіи гласнаго Орлова,—отъ акцизнаго чиновника. Сіи послѣднія могутъ измѣняться въ теченіи года: слѣдовательно, налоговая сумма можетъ быть приблизительна. Въ настоящее время раскладка уѣздныхъ земскихъ повинностей можетъ быть только на содержаніе уѣздной и губернской управъ, такъ какъ, по положенію, всѣ денежныя раскладки отнесены къ губернскимъ, распредѣленіе которыхъ по уѣздамъ зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія, котораго въ бывшемъ первомъ губернскомъ земскомъ собраніи не сдѣлано.

IV. Предметы, подлежащіе докладу земскаго собранія.

а.) О церковно-приходскихъ училищахъ.

Г. Оберъ-прокуроръ святѣйшаго сунода просилъ предложить на обсужденіе земства—объ оказаніи необходимаго пособія церковно-приходскимъ училищамъ, въ уѣздѣ находящимся, открытымъ и содержимымъ на-счетъ самаго духовенства. На запросъ управы объ этихъ училищахъ, благочинные церквей доставили свѣдѣнія о училищахъ, устроенныхъ при волостяхъ. Подлинное отношеніе г. Оберъ-прокурора и министра народнаго просвѣщенія представляются на обсужденіе собранія.

б.) О поземельномъ банкѣ.

Товарищество поземельнаго банка, отъ 9-го мая, препроводило въ управу нѣсколько экземпляровъ устава и записки основанія банка, и просило оказать содѣйствіе управы къ открытію отдѣленія банка. Эти условія банка, для распространенія между помѣщиками, были разосланы г.г. мировымъ посредникамъ. Въ отношеніи, отъ 31 іюля, временный комитетъ поземельнаго банка объяснилъ, что можетъ быть земское собраніе найдетъ возможнымъ—опредѣлить нормальные цѣны для цѣлаго уѣзда, или хотя извѣстныхъ частей уѣзда, подъ своею отвѣтственностію за эти цѣны. Послѣднее сообщеніе докладывается на усмотрѣніе собранія.

в.) О мужской Елисаветградской гимназіи.

Елисаветградская уѣздная земская управа, отъ 7 іюля, сообщила, что Елисаветградское уѣздное земское собраніе одобрило предложеніе—объ учрежденіи въ Елисаветградѣ мужеской гимназіи на средства земства,—и поручило управѣ, для осуществленія этого предположенія, пригласить и сосѣдніе уѣзды. По этому, Елисаветградская управа проситъ сообщенія: „можно-ли, и въ какомъ размѣрѣ расчитывать на содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ земства Верхнеднѣпровскаго уѣзда?“ Обстоятельство это представляется на обсужденія собранія.

г.) Объ устройствѣ казармен. для войскъ помѣщеній

Г. Екатеринославскій губернаторъ, отъ 4 іюня, № 380, вслѣдствіе отношенія къ нему начальника штаба Одесскаго военнаго округа—объ устройствѣ на ротныхъ дворахъ кухонъ, пекаренъ, цейхаузовъ, столовыхъ и карцеровъ,—предложилъ на обсужденіе управы: „какіе имѣются къ устройству воинскихъ помѣщеній мѣстныя средства, или—какіе матеріалы могутъ быть доставлены для устройства, на первый разъ, объясненныхъ помѣщеній,“ приложивъ копію требованія окружнаго штаба и проэктъ дизлокаціи, которые—съ особымъ проэктомъ докладываются собранію?

д.) Рапортъ Саксаганскаго волостнаго правленія, съ приговоромъ общества, объ измѣненіи срока ярмарки.

е.) Сообщеніе г. губернатора о томъ, чтобы пока-

зываемыя статьи расхода были подраздѣляемы— на обязательныя и необязательныя.

к.) Сообщеніе г. губернатора, съ копіею предложенія хозяйственнаго департамента, о томъ: „съ котораго времени могутъ быть обложены предметы, объясненные въ ст. 9 врем. правилъ?“

з.) Сообщеніе г. губернатора—объ охраненіи сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія сельскихъ обществъ.

и.) Тоже—о представленіи необходимыхъ свѣдѣній, при сообщеніи постановленій собранія, подлежащихъ къ утвержденію министерства.

і.) Запросъ г. губернатора о томъ: „ на сколько воинскихъ лошадей слѣдуетъ отводить десятину сѣнокосныхъ луговъ и другаго рода пастьбищъ?“

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

О НАРОДНОМЪ ЗДРАВІИ И ОСПОПРИВИВАНІИ.

Дѣла по комитетамъ—о народномъ здравіи и оспопрививаніи,—переданныя въ управу 14 іюня, возвращены снова въ комитетъ народнаго здравія оставленный на прежнемъ основаніи, а предоставленная земству слабая доля вліянія по дѣламъ комитета общественнаго здравія не можетъ принести обывателямъ никакой пользы; такъ и самый комитетъ—о народномъ здравіи, потерявъ цѣль своего назначенія и не имѣя постоянныхъ матеріальныхъ средствъ, занимался—,какъ видно изъ дѣлъ,—перепискою, и только во время эпидеміи заявлялъ о своемъ существованіи открытіемъ больницъ въ городѣ, и въ рѣдкихъ случаяхъ—командированіемъ медиковъ въ уѣздѣ въ селенія, пораженныя эпидеміею.

По случаю появленія эпидеміи въ настоящемъ году, по возбужденному вопросу нѣкоторыми земскими собраніями—о степени участія земскихъ учрежденій въ принятіи мѣръ противъ холеры,—г. министръ внутреннихъ дѣлъ, циркуляромъ отъ 16 іюня сего года, за № 959, разъяснилъ: 1.) „что степень участія земскихъ учрежденій, въ принятіи предварительныхъ мѣръ противъ появленія и распространенія холеры, опредѣляется—возможнымъ выполненіемъ наставленій медицинскаго совѣта (№ 37 прил. къ „Сѣверной Почтѣ“), и тѣми средствами, какія для сего будутъ предоставлены въ распоряженіе земскихъ управъ; 2.) отношеніе земскихъ учрежденій къ администраціи въ мѣропріятіяхъ, при появленіи холеры, опредѣляется ст. 836—842 т. 13 св. зак.—въ учрежденіи комитетовъ общественнаго здравія,

кои,—будучи составлены изъ мѣстныхъ начальниковъ по каждому управленію,—должны пригласить къ участію въ занятіяхъ и членовъ земскихъ управъ, и дѣйствовать совокупно и въ порядкѣ, указанномъ ст. 956—965 тогоже тома св. зак. 3) Сборы на расходы по мѣрамъ предварительнымъ—до появленія холеры—должны быть отнесены къ разряду уѣздныхъ, и расходуются по распоряженіямъ земскихъ управъ; сборы-же на расходы—по мѣрѣ прекращенія эпидеміи—должны быть отнесены къ разряду губернскихъ, и расходуются, какъ и кредиты, открытые на—счетъ общихъ государственныхъ средствъ, по постановленіямъ комитетовъ общественнаго здравія; причемъ издержки по кредиту пополняются изъ губернскаго земскаго сбора,—за исключеніемъ экстренныхъ, которыя принимаются на счетъ казны. 4.) Разрѣшеніе на созваніе экстренныхъ—въ случаѣ надобности—собраній, испрашивается установленнымъ для сего порядкомъ.“

При появленіи холеры въ сосѣднихъ уѣздахъ, Верхнеднѣпровскій комитетъ общественнаго здравія въ засѣданіи своемъ, безъ участія члена земской управы, отъ 20 іюня сего года, постановилъ: 1.) заняться собраніемъ свѣдѣній о числѣ находящихся въ уѣздѣ вольнопрактикующихъ врачей и фельдшеровъ, и 2.),—въ случаѣ появленія эпидеміи, - нанять удобный домъ, снабдивъ его всѣмъ нужнымъ, для чего просилъ начальника губерніи ассигновать въ вѣдѣніе комитета 500 руб. сер. съ тѣмъ, что если не встрѣтится надобности въ расходованіи просимой суммы, то она будетъ полностію возвращена въ уѣздное казначейство. Во второмъ засѣданіи комитета, съ участіемъ члена управы, состоявшемся 11 іюля,

были сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1.) въ городѣ открыть временную больницу для помѣщенія заболѣвающихъ, снабдивъ необходимыми потребностями,—примѣрно на 10 человѣкъ: на это просить у г. начальника губерніи отпуска заимообразно суммы въ распоряженіе комитета; 2.) предложить г. уѣздному исправнику обратить вниманіе полиціи на содержаніе въ тщательной чистотѣ дворовъ, площадей и улицъ, а въ особенности отхожихъ мѣстъ; 3.) въ уѣздѣ предложить находящимся вольнопрактикующимъ врачамъ, по приглашенію г.г. мировыхъ посредниковъ, оказывать пособіе заболѣвающимъ, а г.г. мировыхъ посредниковъ просить сдѣлать по волостямъ распоряженіе, что-бы были отведены особыя избы для помѣщенія заболѣвающихъ, и чтобы были пріобрѣтены необходимыя лекарства на мірскія суммы и 4.—для руководства въ первое время при пользованіи заболѣвающихъ—препроводить къ г.г. посредникамъ краткое наставленіе, примѣненное къ крестьянскому быту, составленное уѣзднымъ и городовымъ врачами, для разсылки по волостямъ. Въ случаѣ-же развитія въ какой—либо мѣстности эпидеміи въ сильной степени, просить г.г. посредниковъ сообщать о томъ комитету немедленно, для откомандированія врача.

Независимо всего этого, просить г. уѣзднаго врача отправиться въ уѣздѣ и хотя разъ объѣхать всѣ волости уѣзда, для повѣрки на мѣстѣ: дѣйствительно-ли исполняются въ точности переданныя правила пользованія и для распространенія въ народѣ лично наставленій о первоначальномъ пользованіи, снабдивъ, гдѣ нужно, необходимыми лекарствами?

Сверхъ того, до появленія эпидеміи, сдѣлано было

управою распоряженіе по волостямъ—о разсылкѣ съ нарочными, безъ замедленія, пакетовъ съ надписью „о холерѣ“, и препровождены г.г. мировымъ посредникамъ „наставленія Одесскаго комитета народнаго здравія“,—съ просьбою опубликованія ихъ въ волостяхъ, ввѣренныхъ имъ участковъ, а равно чтобы волости, при появленіи эпидеміи, немедленно доносили-бы управѣ и уѣздной полиціи съ нарочнымъ.

Изъ представленнаго управою отчета можно усмотрѣть, что она сдѣлала все, что могла по закону. Сдѣлала-ли она что—либо полезное, это другой вопросъ, на который отвѣчаетъ сама управа отрицательно, потому что, дѣйствуя несамостоятельно, а только участвуя въ дѣятельности комитета, она была вовлечена на тотъ бумажный путь, гдѣ дѣйствія замѣняются перепискою,—въ чемъ конечно не слѣдуетъ обвинять комитетъ, но тѣ формальности, которыя парализируютъ его дѣйствія.

Оспопрививаніе въ уѣздѣ на столько неудовлетворительно, что земству предстоитъ неотлагательная надобность—придумать основанія, на которыхъ-бы крестьяне отдавали своихъ дѣтей для обученія оспопрививанію. Если мы имѣемъ оспопрививателей въ уѣздѣ, то этимъ обязаны палатѣ государственныхъ имуществъ, энергическія мѣры которой дѣлали обученіе оспопрививанію почти обязательнымъ,—нынѣ невозможны съ отходомъ управленія государственныхъ крестьянъ къ мировымъ учрежденіямъ. Съ измѣнившимися отношеніями бывшихъ крѣпостныхъ, масса нуждающихся въ оспопрививаніи увеличилась, потому что прежде объ этомъ заботились помѣщики, приглашая для своихъ крестьянъ

вольнопрактикующихъ оспопрививателей. Масса нуждающихся увеличилась, а число оспопрививателей уменьшается. Обязательно отдавать для обученія оспопрививанію нѣтъ закона; убѣжденія-же тщетны и опровергаются тѣми доводами крестьянъ, что за выгоды будущаго они не хотятъ и не могутъ терять настоящаго, лишаясь на нѣсколько времени мальчика, который, составляя помощь въ хозяйствѣ, помогаетъ оплачивать нелегкія государственныя и общественныя повинности. Если земство найдетъ возможнымъ вознаградить семейства, на сколько оно теряетъ, лишаясь временно труда одного изъ своихъ членовъ, то, думаю, этимъ способомъ можно пріохотить къ отдачѣ крестьянскихъ мальчиковъ, и полагаю, что земство можетъ сдѣлать отдачу эту обязательною для круглыхъ сиротъ, которыя обыкновенно опекаются родственниками и проводятъ время до совершеннолѣтія въ томъ, что работаютъ на своего опекуна. Рядомъ съ оспопрививаніемъ и на однихъ основаніяхъ должны быть поставлены вопросы—объ образованіи повивальныхъ бабокъ, а также и фельдшеровъ. Изъ всего сказаннаго земское собраніе можетъ усмотрѣть, что медицинской части въ уѣздѣ нѣтъ, оспопрививанію грозитъ гибель, за невозможностію воспитывать новыхъ оспопрививателей: по земству предоставлено закономъ создать одно и поддержать другое. Всякое новое учрежденіе тогда только полезно, когда, вытекая изъ необходимости въ примѣненіи къ жизни, не выводитъ народъ изъ колеи его обыденной жизни и не падаетъ слишкомъ рѣзко на вѣковые его предразсудки, истребить которые можетъ образованіе; а для развитія массы нужно много времени. На основаніи приведенной

идеи, я думаю, что нѣтъ надобности въ основаніи больницы: вслѣдствіе сложившагося предубѣжденія противъ нихъ, народъ не пойдетъ туда лечиться. Есть одинъ родъ болѣзней, для которыхъ необходимо больничное леченіе,—именно сифилистическая болѣзнь. Управа обращаетъ особенное вниманіе земства на этотъ страшный бичъ, который, при невѣжественномъ леченіи бабокъ, губитъ цѣлыя семейства и переходитъ въ потомство; но заводить особой больницы для этого, можетъ быть, не представится надобности, какъ будетъ объяснено ниже. Образованіе медицинской части, какъ требующее матеріальныхъ средствъ, должно сообразоваться съ скудными средствами земства, и на первый разъ управа полагаетъ, ограничиться слѣдующимъ: раздѣлить уѣздъ на три округа, сообразно мировымъ участкамъ; каждый округъ поручить опытному фельдшеру; надъ фельдшерами надзираетъ медикъ, который долженъ имѣть пребываніе въ центрѣ уѣзда. Врачъ долженъ наблюдать за фельдшерами, слѣдить за ихъ дѣйствіями и, въ случаѣ надобности, являться туда, гдѣ присутствіе его необходимо. Обязанность врача и фельдшеровъ—стараться о распространеіи между крестьянами здравыхъ гигіеническихъ понятій. Кромѣ врача, имѣть повивальную бабку, которая, сверхъ подачія помощи больнымъ, должна обязательно принять нѣсколько ученицъ. Послѣднее предложеніе имѣетъ то основаніе, что крестьяне охотнѣе будутъ отдавать своихъ дѣтей къ деревенской акушеркѣ, нежели въ городъ. Хотя знанія, пріобрѣтенныя ученицами, будутъ неполны, но все-же онѣ ознакомятся на практикѣ и современемъ освободятъ родильницъ отъ тѣхъ терзаній, которыми мучатъ ихъ

наши бабки: губятъ здоровье родильницъ и, какъ кажется, содѣйствуютъ преждевременной ихъ старости. Леченіе должно быть безвозмездное, также какъ и отпуски лекарствъ, которыя выписываетъ управа по требованію врача, а послѣдній распредѣляетъ ихъ между фельдшерами. Кромѣ того, на обязанность управы возложить надзоръ, чтобы законъ—о непогребеніи ранѣе трехъ дней—былъ строго исполняемъ, вмѣнивъ управѣ въ обязанность преслѣдовать сельскихъ старостъ, дозволившихъ, и священниковъ, погребающихъ ранѣе законнаго срока.

Жалованье врачу, фельдшерамъ и акушеркѣ должно быть на столько обезпечено, чтобы была возможность привлечь къ служенію земству опытныхъ медиковъ и фельдшеровъ. Налогъ на покрытіе расходовъ по медицинской части не можетъ падать на земство: это будетъ несправедливо и возбудитъ основательный ропотъ землевладѣльцевъ—помѣщиковъ, имѣющихъ приблизительно 400 т. десятинъ земли, а крестьяне имѣютъ 200 т. десят.—съ 471 т. населенія. Слѣдовательно, 340 владѣльцевъ помѣщиковъ лечили-бы на свой счетъ 47 т. крестьянъ. Нужно искать другихъ источниковъ, а именно—налогъ на винные склады и питейныя заведенія, по не утвержденному постановленію земскаго собранія, по приведеніи въ исполненіе на будущее время—можетъ покрыть расходы по медицинской части, а остатокъ, буде окажется, обратится для распространенія грамотности и ремесленности въ уѣздѣ.

По предложенію г. начальника губерніи, отъ 7 іюня № 3138, принята 15 іюля въ Верхнеднѣпровскѣ, какъ и въ другихъ уѣздахъ, больница, состоявшая въ завѣ-

дываніи „приказа общественнаго призрѣнія,“ но содержимая насчетъ суммъ военнаго интендантства, куда принимаются только нижніе воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ и отставные,—при несостоятельности ихъ. Больница эта никакого отношенія ни къ земству, ни къ земскимъ деньгамъ не имѣетъ, но воля начальства была—передать ее въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, а обязанность послѣднихъ—пользоваться всѣми средствами въ развитіи интересовъ земства. Бывшимъ первымъ Екатеринославскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ это не упущено изъ виду и постановлено: ходатайствовать о позволеніи земству, пожеланію уѣздныхъ собраній, разширить эти больницы, прибавивъ извѣстное число кроватей, содержимыхъ на-счетъ земства. Прибавленныя кровати могутъ быть назначены преимущественно для одержимыхъ сифилистическою болѣзнію, которая, поразивъ одного человѣка—при обстановкѣ крестьянскаго быта—заражаетъ цѣлыя семейства. Во что обходится больницѣ содержаніе одного больнаго, будетъ указано въ больничномъ отчетѣ.

Предетавленное управою не есть проэктъ, а только идея проэкта: да управа полагаетъ, что едвали и возможно выработать проэктъ, при невозможности предвидѣть тѣ препятствія, съ которыми онъ столкнется при приведеніи его въ исполненіе; и потому,—если собраніе сочтетъ необходимымъ озаботиться о народномъ здравіи, то, преподавъ управѣ основанія, оно поручитъ управѣ привесть въ исполненіе и свое постановленіе, не выходя изъ указанныхъ началъ, но соображаясь въ подробностяхъ съ мѣстными обстоятельствами и принимая на первый разъ такія мѣры, которыя бы безъ ущерба

интересамъ земства, могли быть измѣнены самою управою или земскимъ собраніемъ.

РАСЧЕТЪ

Сбора, который можетъ быть полученъ при обложеніи винныхъ складовъ, питейныхъ заведеній и проч. налогомъ, опредѣленнымъ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія 25-го февраля 1866 г., но не утвержденнымъ г. начальникомъ губерніи.

Наименованіе предметовъ обложенія.	Число заведеній	Какимъ сборомъ обложены	Серебромъ. Руб.	Коп.
Винные склады въ городѣ.	4	20 руб.	80	—
— — уѣздѣ .	7	15 —	105	—
Ренсковые погреба въ городѣ.	7	10 —	70	—
— — уѣздѣ .	8	5 —	40	—
Шинки въ городѣ и уѣздѣ.	456	5 —	2280	—
Штофн. лавочки въ г. и уѣздѣ.	11	10 —	110	—
Итого ежегоднаго сбора.	—	—	2685	—

Кромѣ того, съ временныхъ выставокъ можно расчитытывать на сборъ до 70 руб. по числу билетовъ, выданныхъ въ семъ 1866 году.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

О КВАРТИРНОЙ ПОВИННОСТИ.

Въ постановленіи прошедшаго Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія вмѣнено въ обязанность управѣ—озаботиться о равномѣрномъ распредѣленіи квартирной повинности. Порученіе это совпадаетъ съ предположеніемъ военнаго министерства—построить казармы и ротные дворы для облегченія обывателей и доставленія удобнѣйшаго помѣщенія воинскимъ чинамъ. Вопросы эти на столько связаны одинъ съ другимъ, что ихъ можно разсматривать какъ одинъ вопросъ.

4-го Іюня сего года, за № 380, управа получила слѣдующее отношеніе г. начальника губерніи: «Вслѣдствіе отношенія ко мнѣ г. начальника штаба Одесскаго военнаго округа объ устройствѣ на ротныхъ дворахъ кухонъ, пекаренъ, цейхаузовъ, столовыхъ и карцеровъ, для средоточеннаго расположенія войскъ, квартирующихъ въ Екатеринославской губерніи, особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, по журналу 27 мая состоявшемуся, постановило: предложить на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ управъ—какія имѣются къ устройству воинскихъ помѣщеній мѣстныя средства, или какіе матеріалы могутъ быть доставлены для устройства, на первый разъ, на ротныхъ дворахъ кухонъ, пекаренъ, цейхаузовъ, столовыхъ и карцеровъ, и состоявшееся по сему предмету постановленіе сообщить особому о земскихъ повинностяхъ присутствію.“

„Вслѣдствіе сего, препровождаю присемъ, для зависящаго распоряженія земской управы, копію съ отношенія г. начальника штаба Одесскаго военнаго округа,

№ 2562, вмѣстѣ съ выписками проэктовъ дизлокацій о размѣщеніи войскъ по тремъ способамъ, объясненнымъ въ томъ отношеніи.“ На это управа отвѣчала: „На отношеніе вашего превосходительства, отъ 4-го іюня, № 380, уѣздная земская управа имѣетъ честь отвѣчать:“

„Квартирная повинность составляетъ одну изъ самыхъ тяжелыхъ натуральныхъ повинностей въ нашей мѣстности, лишая крестьянина возможности пользоваться иногда въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцовъ хозяйственными постройками, занятыми безвозмездно подъ постой воинскихъ чиновъ. При возбужденномъ вопросѣ о квартирной повинности на бывшемъ земскомъ собраніи 27 февраля, нѣкоторые гласные изъ крестьянъ заявили, что состоятельные люди ихъ сословія избѣгаютъ постройки двойныхъ избъ, которыя—при первомъ расквартированіи войскъ—неминуемо занимаются подъ офицерскіе квартиры, обращающіяся въ постоянныя, такъ какъ, за малымъ числомъ такихъ избъ, исключается возможность веденія очереднаго порядка.“

„Расположеніе войскъ на тѣсныхъ квартирахъ еще болѣе усложняетъ—и безъ того тяжелую—повинность, потому что большія пространства между селеніями заставляютъ скучивать войска въ одинъ уголъ уѣзда, и вся тяжесть постоя ложится на немногія селенія. На основаніи приведенныхъ соображеній, нельзя не сочувствовать мысли его высокопревосходительства о постройкѣ казармъ,—мысли, осуществленіе которой разомъ устранитъ всѣ неудобства какъ для войскъ, такъ и для обывателей; но приведеніе въ исполненіе ее на—счетъ земства встрѣчаетъ непреодолимыя затрудненія.“

1.) „Управа полагаетъ, что означенная повинность должна быть отнесена къ государственной земской повинности, а иначе—Новороссійскій край и другія пограничныя губерніи должны нести больше повинностей противъ губерній, которыя, по своему центральному положенію, несутъ въ гораздо меньшихъ размѣрахъ квартирную повинность, и, слѣдовательно, отъ нихъ потребуются и меньшіе размѣры казарменныхъ построекъ.“

2.) „Наша мѣстность бѣдна строительными матеріалами: обыкновенно жилыя крестьянскія постройки дѣлаются у насъ плетневыя или землебитныя, требующія тщательной еженедѣльной поддержки.„

„Сооруженіе казармъ изъ означенныхъ матеріаловъ немыслимо: при небрежномъ обращеніи съ ними, онѣ въ два, три года развалятся; возведеніе-же болѣе прочныхъ построекъ—не посредствамъ земства.“

3.) „За продажею съ публичнаго торга зданій бывшихъ военныхъ поселеній, въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ нѣтъ общественныхъ зданій, кромѣ состоящаго въ г. Верхнеднѣпровскѣ стараго острога, могущаго быть приспособленнымъ для казарменнаго помѣщенія.“

„Экономическія данныя Верхнеднѣпровскаго уѣзда, какъ-то: недостатокъ перевозочныхъ средствъ, строительныхъ матеріаловъ, отсутствіе фабрикъ и промышленныхъ заведеній, дѣлаютъ невозможнымъ обложеніе уѣзда новыми налогами, достаточными для сооруженія такихъ фундаментальныхъ построекъ, какъ казармы. Правильное распредѣленіе квартирной повинности, могущее улучшить и состояніе войскъ, не упущено земскимъ собраніемъ изъ виду, и управа къ слѣдующему засѣданію собранія представитъ проэктъ налога на до-

ма, отбывающія по закону квартирную повинность, изъ какого налога, по мнѣнію управы, можетъ образоваться сумма, достаточная для найма офицерскихъ квартиръ, самыхъ обременительныхъ для крестьянъ—и для устройства кухонъ, пекарень и ротныхъ дворовъ, если собраніе будетъ имѣть въ виду необходимый для составленія смѣты размѣръ означенныхъ построекъ."

Изъ прочитаннаго отвѣта собраніе можетъ видѣть, что, отвергая—какъ неосуществимую мысль возведеніе казармъ,—постройку ротныхъ дворовъ управа считаетъ возможною. Нѣтъ надобности говорить, на сколько обременителенъ и убыточенъ для крестьянъ отводъ офицерскихъ квартиръ: по справедливому заявленію гласнаго *Начосы*, многіе крестьяне не строятъ двойныхъ избъ, имѣя въ виду, что—съ первымъ вступленіемъ войскъ, онѣ поступятъ въ безвозмездныя офицерскія квартиры. Притомъ-же войска располагаются только въ большихъ селахъ; малыя-же селенія, по неудобству расположенія въ нихъ войскъ, вовсе не отбываютъ этой повинности, которую можно сдѣлать равномѣрною только—съ переводомъ натуральной повинности на деньги. Такъ какъ повинность эту отбываютъ собственно жилые дома, то налогъ, сдѣланный на эти дома, можетъ быть достаточнымъ для сооруженія ротныхъ дворовъ и платы хозяевамъ денегъ за офицерскія квартиры, буде не состоится добровольнаго соглашенія между управою и офицерами расположенныхъ въ уѣздѣ войскъ, На—счетъ вмѣстительности и стоимости ротныхъ дворовъ управа, сдѣлавъ—какъ изъяснено выше—вопросы, отвѣта не получила. Управа считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія, что во многихъ селеніяхъ, близкихъ къ раіону

расположенія войскъ, по предполагаемой дизлокаціи, производится безденежный отпускъ лѣса крестьянамъ тѣхъ селеній, какою льготою никогда не пользуется и не пользовалось большинство селеній уѣзда; то не найдетъ-ли собраніе возможнымъ и справедливымъ—ходатайсвовать о временномъ пріостановленіи отпуска лѣса съ тѣмъ, чтобы назначенные въ пользу крестьянъ къ срубкѣ лѣса были обращены въ матеріалы для постройки ротныхъ дворовъ, что—при предлагаемомъ содѣйствіи военнаго министерства мастеровыми, значительно сократитъ расходы земства.

На—счетъ постоя—предоставить управѣ войти въ добровольное соглашеніе съ г.г. штабъ и оберъ-офицерами: а если это не состоится, то выдавать денежныя пособія хозяевамъ офицерскихъ квартиръ, по назначенію управы, сообразно съ средствами, назначенными на этотъ предметъ въ ея распоряженіе; но—по приведеніи въ исполненіе предлагаемой идеи—собраніе, соображаясь съ цифрою дохода, опредѣлитъ норму платежа, чего теперь, за недоставленіемъ свѣдѣній, точно опредѣлить нельзя.

Постройка ротныхъ дворовъ можетъ быть осуществлена только при доставленіи свѣдѣній о вмѣстимости и числѣ зданій, нужныхъ—по мнѣнію военнаго министерства—для ротнаго двора. Самая постройка можетъ быть произведена или экономически—управою, или-же съ подряда съ передачею подрядчику лѣсныхъ матеріаловъ, буде отпускъ ихъ разрѣшится и предлагаемыхъ министерствомъ мастеровыхъ. Домовъ жилыхъ—городскихъ и въ уѣздѣ 18217; сверхъ того, многіе не доставили свѣдѣній. При обложеніи каждаго дома извѣстною цифрою,

составленная сумма будетъ достаточною, для покрытія расходовъ по предполагаемымъ предметамъ. Въ-случаѣ суммы не достанетъ на возведеніе ротныхъ домовъ въ одинъ годъ, распредѣлить постройку ихъ на два года. Для предназначенной цѣли городскіе дома облагаются извѣстнымъ процентомъ, по опредѣленію собранія по налоговому списку. Сельскіе-же дома, когда—по введеніи взаимнаго застрахованія—обозначится цѣнность ихъ, могутъ быть въ-послѣдствіи обложены также извѣстнымъ процентомъ, по оцѣнкѣ, принятой для страхованія.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Къ № 4-му.

С М Ѣ Т А

уѣздныхъ земскихъ расходовъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Предметы расходовъ.	Назначается на 1866 г. Постоянныхъ расходовъ.	
	руб.	к.
Общія потребности земства.		
Расходы необязательные.		
§ 1.		
Не выполненные расходы.		
Ст. 1. Содержаніе Верхнеднѣпровской уѣздной управы—съ 10 апрѣля 1866 г. по 1 генваря 1867 года. Содержаніе: Предсѣдателю—изъ оклада 1500 р., за 8 мѣсяцевъ 20 дней .	1083	33

3-мъ членамъ--изъ оклада 800 р., каждому за 8 м. 20 д. .	1733	33		
На канцелярскіе расходы--изъ 3000 р. въ безъотчетное распоряженіе--за 8 м. 20 дней . .	2166	32		
На первоначальное обзаведеніе управы	200	—	5183	98

Смѣта прихода.

По соображеніи съ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, Верхнеднѣпровская уѣздная земская управа находитъ, что, къ обложенію дополнительнымъ сборомъ на земскія учрежденія за 1866 годъ могутъ подлежать слѣдующіе предметы:

а) Земли, за исключеніемъ неудобныхъ:

1)	Владѣльческія	400,359	дес.
2)	Временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ	46,510	—
3)	Данныя въ надѣлъ отъ казны госуд. крестьянамъ	82,851	—
4)	Обществамъ крестьянъ Херсонскаго южнаго поселенія	40,729	—
5)	Часть городской хлѣбопахатной и отдаваемой въ оброчное содержаніе . .	1,665	—
	Итого . . .	572,114	д.

Земли, состоящія въ пользованіи отставныхъ солдатъ, вольныхъ матросовъ и церковныя, не могутъ быть обложены, за силою положенія къ 55 ст. т. IV св. зак. о повинностяхъ.

б) Торговыя свидѣтельства.

По городу Верхнеднѣпровску купеческія 2-й гильдіи-55

Принимая во вниманіе, что—на основаніи примѣчанія къ 9 ст. времен. прав. для зем. учрежд.—на первый годъ по открытіи земскихъ учрежденій новые дополнительные сборы могутъ падать только на предметы, уже подлежащіе земскимъ сборамъ, полагается возможнымъ обложить дополнительнымъ сборомъ на содержаніе управы,—съ 10 апрѣля 1866 г. по 1 генваря 1867 года:

а) земли въ количествѣ . . . . . 572,144 дес.

б) свидѣтельства торговыя въ числѣ . . . . 55.

Размѣръ сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, по сравненію съ сборами земель,—платимыми при прежнихъ раскладкахъ губернскаго сбора,—распредѣлить такимъ образомъ:

съ купцовъ 2-й гильдіи, съ каждаго по 5 р. 50 коп.,—а съ 55 . . . . . 302 р. 50 к.

Предметы налога.		По одной к. съ десят.	Общая сумма.
I. Земли.	десят.		
Владѣльческія	400,359	. . .	4003 р. 59 к.
Крестьянъ временно-обязанныхъ и собственник. . .	46,540	. . .	465 р. 40 к.
Государств. крестьянъ по надѣлу отъ казны . . .	82,851	. . .	828 р. 51 к.
Южныхъ поселянъ. . .	40,729	. . .	407 р. 29 к.
Городской и хлѣбопахатной и отдаваемой въ оброкъ	1,665	. . .	16 р. 65 к.
Итого .	572,144 дес.	. . .	5721 р. 44 к.

II. Купеческіе капиталы:

По городу Верхнеднѣпровску купцовъ 2-й гильдіи 55,—по 5 р. 50 коп. . . . . 302 р. 50 к.

Всего по городу и уѣзду . 6023 р. 94 к.

Излишніе противу слѣдующихъ по смѣтѣ на содержаніе уѣздной управы—804 р. 62 коп. приняты къ зачету на содержаніе губернской земской управы на 1866 годъ, а остатокъ—къ зачету налога на будущій годъ на содержаніе уѣздной управы.

С М Ѣ Т А

губернскихъ земскихъ расходовъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Предметы расходовъ.	Назначается на 1866 г.			
	Постоянные расходы.			
	Руб.	К.	Руб.	К.
На содержаніе губернской земской управы—съ 1 октября 1866 г. по 1 генваря 1867 года. По постановленію губернскаго земскаго собранія, опредѣлено на содержаніе губернской управы 19000 р. сер. въ годъ. Сумма эта, по неимѣнію въ виду данныхъ о предметахъ обложенія, расчислена по числу губернскихъ гласныхъ на уѣзды, такъ что съ Верхнеднѣпровскаго уѣзда причитается	402	54	402	54

Остатокъ . . . . . 402 р. 8 к.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

о недвижимыхъ имуществахъ, торговыхъ свидѣтельствахъ и промышленныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ,

въ 1866-мъ году.

КОМУ ПРИНАДЛЕЖИТЪ.	О землѣ Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Количество десятинъ. По свѣдѣніямъ казначейства.	По свѣдѣніямъ палаты государственныхъ имуществъ и начальника округа южныхъ поселеній.	По свѣдѣніямъ обществъ.	Въ какихъ мѣстахъ.	Свидѣтельствъ. По 2-й гильдіи въ 25 рублей.	На молочной торгъ въ 8 рублей.	На развозной торгъ въ 15 рублей.	На разносной торгъ въ 6 рублей.	На мѣщанскіе промыслы въ 2 р. 50 к.	Приказчичьи 1-го класса въ 20 руб.	Приказчичьи 2-го класса въ 5 руб.	Билеты на торговыя заведенія. Въ 5 руб. купеческія.	Въ 2 руб. на молочной торгъ.	Временныя выставки.	Штофныя лавочки.	Шинки.	Рѣпсковые погреба.	Винные склады.	Постоялые дворы.	Лѣсные пристани.	Маслобойни.	Мельницъ. Вѣтряныхъ.	Водяныхъ.	Топчаковъ.	Число жилыхъ домовъ.
Частнымъ лицамъ	400,359.	. . .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
Обществамъ крестьянъ-собственниковъ.	46,540.	По свѣдѣніямъ губернскаго присутствія. 46,150.	46,448.																						
Обществамъ государственныхъ крестьянъ	82,851.	83,538. Оброчной 2,211.	87,708. лѣсной 4,866.	Въ городѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	4	7	4	—	17	—	3	477
					55	251	12	12	32	14	101	72	80	60	11	456	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
Обществамъ крестьянъ Херсонскаго южнаго поселенія	40,729.	67,078. Въ томъ числѣ выгонная.	68,917. оброчная и	Въ уѣздѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	7	5	1	20	868	44	5	17,740
Городу Верхнеднѣпровску . . .	1,665.	По свѣдѣніямъ полицейскаго управленія показано по 3166, въ томъ числѣ выгонная подъ поселеніемъ и оброчная.																							

Примѣчаніе: 1-е) Свѣдѣнія о земляхъ могутъ быть болѣе вѣрны уѣзднаго казначейства, палаты государственныхъ имуществъ и начальника округа, Херсонскаго поселенія; въ свѣдѣніяхъ-же доставленныхъ обществами государственныхъ имуществъ и южныхъ поселеній внесены земли церковныя, а отставныхъ солдатъ и вольныхъ матросовъ, усадебныя, которыя по 13-й ст. врем. прав. не подлежатъ облогу; по сей-же статьи не подлежитъ облогу и городская выгонная земля.

2-е) Свидѣтельства на промысловыя и торговыя заведенія вѣрны.

3-е) Свѣдѣнія о мельницахъ, маслобойняхъ и жилыхъ домахъ показаны, по соображенію съ доставленными свѣдѣніями, приблизительно, потому что отъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ еще не доставлены.

4-е) Въ оброчныхъ казенныхъ участкахъ числится земли 19,638 десят.

и *5-е)* Имущества, состоящія въ городѣ, оцѣнены въ 144,908 рублей.

Къ № 5-му.

Мнѣніе гласнаго, Ѳ. Ш. *Неводника.*

О предметахъ изъ городскихъ и уѣздныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, которыя подлежатъ обложенію налоговою суммою, потребною на содержаніе уѣздной и губернской земскихъ управъ на 1867 годъ, мнѣніемъ своимъ полагаю; для болѣе уравнительнаго исполненія сей повинности, слѣдуетъ сдѣлать налогъ такимъ образомъ:

1) Всѣ вообще по уѣзду земли, за исключеніемъ изъ нихъ не подлежащихъ налогу—по 13 ст. полож. о зем. учрежденіяхъ—602,502 дес., по 1 коп. съ каждой . . . . . 6025 р. 2 к.

2) а.) 55 купеческихъ гильдейск. свидѣтельствъ, по 10 руб. . . . 550 — „ —

б.(251 промысловое 8 р. свидѣтельство, по 2 р. . . . . 502 — „ —

в.) 12 свидѣтельствъ на развозной торъ, по 3 р. . . . . 36 — „ —

г.) 12 разносносныхъ, по 1 р. . . 12 — „ —

и д.) на 144,908 руб. городскаго недвижимаго имущества, сравнивая его противъ цѣнности земель, какая будетъ опредѣлена собраніемъ за десятину,—примѣрно съ каждыхъ 15 р., по 1 к. . . . . 100 — „ —

и 3) а.а., съ 11 винныхъ складовъ, по 20 р. . 220 — „ —

б.б.. — 15 ренсков. погребовъ по 10 р. . 150 — „ —

в.в., — 11 штофныхъ лавоч., по 10 р. . 110 — „ —

г.г.,	—456 питейныхъ домовъ, по 5 р. .	2280 —	„ —
д.д.,	— 60 временныхъ шинковыхъ выставокъ (коихъ число можетъ измѣняться), по 1 р. . . .	60 —	„ —
е.е.,	— 12 постоялыхъ дворовъ, по 5 р.	60 —	„ —
и ж.ж.,	— 20 маслобоенъ. по 1 р. . . .	20 —	„ —
	Итого налога. . .	10125 р.	2 к.

23 Октября 1866 г.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Мнѣніе гласнаго, Ф. М. *Пуйкевича.*

Верхнеднѣпровское уѣздное земское собраніе—журналомъ 23 октября—опредѣлило сборъ въ земство: съ городскаго имущества, промысловыхъ свидѣтельствъ и проч.

Прежде всего скажу, что раскладкѣ должна-бы предшествовать смѣта, которую можно было составить приблизительно,—какъ о томъ заявилъ я въ журналѣ 21 октября, № 3; впрочемъ, я участвовалъ въ раскладкѣ: можно было предвидѣть, что какъ-бы ни великъ былъ налогъ на статьи промысловыя, онъ едва-ли покроетъ $^1/_4$ часть расхода по уѣзду. Излагаю здѣсь особое мое мнѣніе на-счетъ налога за торговыя свидѣтельства.

Земское собраніе, для обложенія купца 2 гильдіи, приняло въ основаніе, что онъ торгуетъ на 6000 руб., и полагая, что на эту сумму можно купить 400 десят. земли, установило: взымать съ купца 2-й гильдіи на земскую повинность столько, сколько придется съ землевладѣльцевъ.

По положенію 9 февраля 1865 года, ст. 22,—купецъ 2-й гильдіи торгуетъ безъ ограниченія суммы, а только по подрядамъ онъ ограниченъ 15 т. руб. Думаю, что приведенное выше основаніе (400 дес.). для налога—неудобно. Мнѣ кажется, что лучше брать съ купца 2-й гильдіи за купеческое свидѣтельство круглымъ числомъ 15 руб., вмѣсто нынѣшнихъ 6 руб. (на городскую повинность берется съ него тоже 15 руб.).

Если брать за купеческое свидѣтельство не круглую цифру, а—такъ сказать—съ 400 дес., и въ такой пропорціи, какъ придется съ десятины, то налогъ будетъ измѣняться ежегодно, и тогда невозможно будетъ удержать нынѣшній полезный порядокъ взыманія его: теперь напечатано на самыхъ купеческихъ свидѣтельствахъ, сколько слѣдуетъ платить въ земскую повинность, и слѣдуемое земству берется разомъ съ казеннымъ налогомъ.

При налогѣ на промысловыя свидѣтельства, земское собраніе приняло въ основаніе относительность числа рублей, платимыхъ въ казну за эти свидѣтельства,—къ 25 руб. платимымъ за купеческое свидѣтельство 2-й гильдіи и, принимая за норму 400 десят., установило платить земству:

Со свидѣтельствъ, за которыя платятъ въ казну 8 р., столько какъ — за 128 десят.
— — — — — — — 15 » столько какъ — за 240 десят.
— — — — — — — 6 « столько какъ — за 96 десят.
— — — — — — — 2 « 50 коп. столько какъ—за 40 д.

Выше сказалъ я, что норма 400 десятинъ не-

осязательна. Примѣненіе ея къ промысловымъ свидѣтельствамъ обременительно: свидѣтельства на мѣщанскій промыслъ, за которое платится въ казну 2 р. 50 коп. (замѣняющее бывшія подати), приравнено къ 40 десят., съ которыхъ придется ему заплатить болѣе 2 р. въ годъ.

Земское собраніе наложило на приказчиковъ такой-же относительный налогъ къ 400 дес., какъ и на промысловыя свидѣтельства. Такимъ образомъ, прикащикъ 1-го класса, платящій въ казну 20 руб., приравненъ къ 320 дес., и онъ долженъ платить почти столько-же, какъ купецъ 2-й гильдіи, торгующій на неограниченную сумму. Полагаю болѣе справедливымъ—брать на земскую повинность и съ прикащиковъ 20% или 30% противъ платежа въ казну.

По раскладкѣ, сдѣланной земскимъ собраніемъ, предполагать можно новаго налога около 5 т. руб.

На расходы же по уѣзду на 1867 годъ нужна очевидно слѣдующая сумма:

На содержаніе уѣздной управы	6900 р.
— —— губернской управы . . .	1610 „
На мировыя учрежденія: въ уѣздѣ	6703 „
— губерніи . . .	1117 „
На наемъ лошадей при земской полиціи, сообразно контракту	1510 „
На устройство врачебной части по журналу земскаго собранія	2200 „
Всего . . .	20040 р.

На пополненіе этого имѣется въ виду вновь предполагаемый налогъ—около 5 т. руб., а затѣмъ не доста-

нетъ на уѣздныя потребности—около 15 т. Чтобы покрыть ихъ, надо обложить всю землю (591,982 десят.) почти по 3 коп.

Кромѣ 3-хъ коп. на десятину, еще понадобится на губернскія повинности—по примѣру 1866 года,—когда платится въ казначейство, съ десятины . . . . $1^1/_4$ к.

Да поземельныхъ въ казну, съ десятины . . $^3/_4$ „

Всего налога, съ десятины около . 5 коп.

Сверхъ того платятъ:

Дворяне, на частную повинность, съ десятины по 1 к.

Крестьяне всѣхъ наименованій, на государственную повинность, по $48^1/_2$ к. съ души. Эти $48^1/_2$ к. переведены на землю у государственныхъ крестьянъ и южныхъ поселянъ, а у временно-обязанныхъ—налогъ этотъ оплачивается съ души.

Представивъ на видъ приходъ и расходъ, я подкрѣпилъ не принятое отъ меня мнѣніе,—что смѣту составить было можно.

27 Октября 1866 г.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Къ № 7-му.

СМѢТА

уѣздныхъ земскихъ расходовъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, на 1867 годъ.

Предметы расходовъ.	Назначается на 1867 годъ. Постоянныхъ расходовъ Руб.	Коп.
Общія потребности земства.		
Расходы не обязательные.		
Ст. 1. Содержаніе Верхнеднѣпровской уѣздной земской управы:		
Предсѣдателю	1500	—
3-мъ членамъ управы	2400	—
На канцелярскіе расходы, наемъ помѣщенія и жалованье служащимъ	3000	—
Итого . . .	6900	—

Проэктъ смѣты дохода.

Журнальнымъ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія 23 октября, на губернскія и уѣздныя земскія потребности—въ теченіи 1867 года—опредѣлены предметы обложенія слѣдующіе:

а., Земли, по свѣдѣніямъ уѣзднаго казначейства:

1) Владѣльческія . . . . . 400,359 дес.
2) Временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ . . . 46,540 —

3)	Данныя въ надѣлъ отъ казны государственнымъ крестьянамъ . . .	82,851	дес.
4)	Обществамъ крестьянъ Херсонскаго южнаго поселенія	40,729	—
5)	Часть городской хлѣбопахатной и отдаваемой въ оброчное содержаніе	1,665	—
6)	Оброчной казенной	2,211	—
7)	Оброчной Херсонскаго южнаго поселенія	17,427	—

б., Городское имущество:

По списку налоговой оцѣночной коммисіи—144,908 руб. в., Купеческіе капиталы и торговыя свидѣтельства.

По свѣдѣніямъ уѣзднаго полицейскаго управленія за 1866 годъ:

1)	по 2-й гильдіи	55
2)	на мелочной торгъ	251
3)	— развозной торгъ	12
4)	— разносной —	12
5)	— мѣщанскіе промыслы	32
6)	приказчичьи 1-го класса	14
7)	— — 2-го —	101

г) Питейныя заведенія:

1)	Винные склады: въ городѣ	4
	— уѣздѣ	7
2)	Шинки	456
3)	Штофныя лавочки	11
4)	Временныя выставки	60
5)	Постоялые дворы: въ городѣ	7
	— уѣздѣ	5

д., Промышленныя заведенія:

1) Мельницы: Вѣтряныя { въ городѣ . . 17 / — уѣздѣ . . 868
Водяныя въ уѣздѣ 44
Толчаки . { въ городѣ . . 3 / — уѣздѣ . . 5

е., Жилые дома 17,740

Изъ предметовъ, объясненныхъ подъ лит. *а.*, *б.* и *в.*, облагаются въ соразмѣрной части на губернскія и уѣздныя потребности *постоянныя*, а подъ лит. *г.*, *д.* и *е.*, облагаются въ опредѣленной цифрѣ на потребности *временныя*, и какъ изъ потребностей постоянныхъ въ настоящее время,—впредь до раздѣленія губернскимъ земскимъ собраніемъ предметовъ на губернскія и уѣздныя, —уѣздное собраніе опредѣляетъ только на содержаніе уѣздной земской управы, то размѣръ налога опредѣляется приблизительно, а именно:

ПРЕДМЕТЫ НАЛОГА.

I. *Земли:*	десят.	По одной копѣйкѣ съ десятины	Общая сумма. руб.	коп.
Владѣльческія . . .	400,359	. .	4,003	59
Временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ	46,540	. .	465	40
Государственныхъ крестьянъ	82,851	. .	828	51
Южныхъ поселянъ. . .	40,729	. .	407	29
Городской хлѣбопахатной и отдаваемой въ оброкъ	1,665	. .	16	65
Оброчной казенной . .	2,211	. .	22	11
. . Херсонскаго южнаго поселенія . . .	17,427	. .	174	28
Итого .	591,786	. .	5,917	85

II. *Городскія имущества:*

По оцѣночному списку налоговой комиссіи, съ суммы 144,908 руб.,—принявъ за норму оцѣнку земли въ уѣздѣ по 15 руб. за десятину,—съ 15 руб. городской недвижимости по 1 коп., или съ 9,660½ дес. . . 96 60½

III. *Купеческія и торговыя свидѣтельства:*

Купеческія 2-й гильдіи, равныя 400 дес., по 4 руб., а съ 55 капиталовъ, равняющихся 22,000 дес. земли . . . . . 220 р. „

На мелочной торгъ, равныя 128 дес.—по 1 р. 28 к., а съ 251 свидѣтельства, равняющихся 32,128 дес. земли . . . 321 р. 28 к.

На развозный торгъ, равныя 240 дес.—по 2 р. 40 к., а съ 12 свидѣтельствъ, равняющихся 2,880 десят. земли . . . 28 р. 80 к.

На разносной торгъ, равныя 96 дес. земли—по 96 к., а съ 12 свидѣтельствъ, равняющихся 1,152 дес. земли . . . . 11 р. 52 к.

На мѣщанскіе промыслы, равныя 40 десят. земли—по 40 коп., а съ 32 свидѣтельствъ, равняющихся 1,280 десят. . . 12 р. 80 к,

Приказчичьи 1-го класса, равныя 320 десят—по 3 руб. 20 коп., а съ 14 свидѣтельствъ, равняющихся 4,480 дес. земли . . 44 р. 80 к.

Тоже 2-го класса, равныя 80 дес.—по 80 к., а съ 101 свидѣтельства, равняющихся 8,080 десят. земли . . . . . 80 р. 80 к.

Итого со свидѣтельствъ, равняющихся 72,000 дес. земли . . 720 р. —

IV. *Питейные дома:*		
Оптовые винные склады:		
Въ городѣ 4,—съ каждаго по 20 руб. / „ уѣздѣ 7, — „ — „ 15 „	185	„
Штофныхъ лавокъ 11, съ каждой по 10 р.	110	„
Шинковъ 456,—съ каждаго по 5 руб. .	2,280	„
Временныхъ выставокъ 60,—съ каждой по 1 руб.	60	„
Постоялыхъ дворовъ:		
Въ городѣ 7: съ 3 по 10, а съ 4 по 5 р. / „ уѣздѣ 5: съ 3 по 3, а съ 2 по 1 р.	61	„
Итого . .	2,696	„
V. *Мельницы:*		
Вѣтряныя . . . Крестьянскія 800,—съ каждой по 50 коп. . . . . / Полумашинныя 60, съ каждой по 1 руб. . . . . / Машинныхъ 8,—съ каждой по 1 р. 50 к.	112	„
Водяныя и топчаки . . Крупчатныхъ 8, съ каждой по 2 руб. . . . . / Простыхъ—объ 1 поставѣ 44,—съ каждаго по 1 р.	60	„
Итого . .	172	„
VI. *Жилые дома* 17,740, съ каждаго по 10 к.	1,774	„
Итого по уѣзду со всѣхъ предметовъ	11,376 р.	45 1/2

Примѣчаніе: 1) Излишніе 4,486 руб. 45 1/2 коп., противу смѣты расходовъ, могутъ быть зачтены на губернскія или уѣздныя повинности, по полученія распредѣленія предметовъ.

2) Раздѣленіе мельницъ на категоріи сдѣлано приблизительно, по неимѣнію положительныхъ на это данныхъ.

3) Постоялые дворы и жилые дома на томъ-же основаніи показаны приблизительно.

и 4) Городскіе дома не внесены въ смѣту, потому что съ нихъ опредѣленъ налогъ во II отдѣлѣ раскладки общей городской недвижимости.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Къ № 8-му.

Докладъ коммисіи, составленной для разсмотрѣнія проэкта объ устройствѣ врачебной части въ уѣздѣ.

При разсмотрѣніи проэкта объ устройствѣ медицинской части, коммисія, составленная подъ предсѣдательствомъ *Ѳ. М. Чуйкевича*, изъ гласныхъ—*Г. Г. Данильенка. С. С. Потоцкаго* и *А. А. Начосы.*—пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Согласно съ мыслями, проведенными въ проэктѣ, въ интересахъ всего земства въ уѣздѣ, необходимо: устройство, во 1-хъ, медицинской части во 2-хъ, поддержаніе оспопрививанія; въ 3-хъ, образованіе повивальныхъ бабокъ и, въ 4-хъ, устройство больницы.

По первому пункту принимается дѣленіе уѣзда на три округа—по мировымъ участкамъ,—съ назначеніемъ въ каждомъ, подъ надзоромъ врача, фельдшера, который долженъ быть и оспопрививателемъ.

По второму,—воспитывать 3-хъ оспопрививателей на счетъ земства, пріискивая для этого сиротъ—съ уплатою за нихъ государственныхъ и общественныхъ повинностей, дабы въ видахъ справедливости не заставлять одно общество нести повинности за человѣка, воспитываемаго для пользы всего уѣзда. Воспитывающіеся на счетъ земства должны служить земству шесть лѣтъ.

По третьему,—пригласить повивальную бабку на условіяхъ, предлагаемыхъ управою.

По четвертому,—основать свою земскую больницу въ центральномъ мѣстѣ, которое будетъ назначено для пребыванія медика. Отъ разширенія городской больницы самъ докладчикъ проэкта, *С. С. Потоцкій*, отказался, какъ отъ мысли преждевременной, потому что интендантство, ради интересовъ земства, не захочетъ измѣнить принятаго въ больницѣ порядка довольствія и постройки бѣлья. При такой системѣ, содержаніе больнаго въ трехъ-лѣтней сложности обходится 72 коп. въ день,—въ годъ 263 руб. 52 коп. сереб.

Коммисія полагаетъ—основать больницу на болѣе экономическихъ условіяхъ, назначая для этого въ распоряженіе управы норму, изъ которой-бы она выходить не могла. Притомъ-же управа можетъ обратиться къ частной благотворительности.

Предполагаемый расходъ на содержаніе врачебной части въ уѣздѣ:

Врачу	800	руб.
3-мъ фельдшерамъ	360	„
На медикаменты	140	„
Бабкѣ	200	„

На больницу	500 „
На воспитаніе оспопрививателей и бабокъ	200 „
Итого . .	2,200 „

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Мнѣніе гласнаго отъ города Верхнеднѣпровска, представленное въ Верхнеднѣпровское уѣздное земское собраніе октября 23 дня 1866 года.

Земское собраніе, при обсужденіи вопроса о налогѣ въ пользу земскаго сбора на купеческое сословіе г. Верхнеднѣпровска, постановило: сравнить торговое свидѣтельство купца 2-й гильдіи съ недвижимою собственностію землевладѣльца, и предполагая, что купецъ 2-й гильдіи владѣетъ капиталомъ въ 6 тыс. руб., долженъ платить наравнѣ съ землевладѣльцемъ, владѣющимъ 400 десят. земли. Приказчика его—1-го класса—сравнило въ налогѣ съ землевладѣльцемъ владѣющимъ 320 дес. земли. Результатъ вышелъ тотъ, что прикащикъ несетъ почти одинаковую повинность съ купцомъ, т. е., работникъ платитъ столько, сколько его хозяинъ, не смотря на то, что торговое свидѣтельство купца предоставляетъ право заниматься торговлею, а свидѣтельство прикащика даетъ право служить. Приказчичье свидѣтельство необязательно для купца, и если онъ не имѣетъ прикащика, то не обязанъ брать этого свидѣтельства. Человѣкъ, взявши приказчичье свидѣтельство, можетъ служить,

гдѣ и укого угодно. Мнѣ извѣстно, что прикащики, служащіе здѣсь (которыхъ впрочемъ очень немного) получаютъ жалованья отъ 100 до 200 руб. Можетъ-же случиться такъ, что человѣкъ, взявши свидѣтельство, поступитъ на службу, послужитъ нѣсколько недѣль,—ему не понравится, или онъ не понравится хозяину, который его расчитаетъ, онъ остальной срокъ, на который выдано ему свидѣтельство, проживетъ безъ мѣста а можетъ быть не будетъ имѣть даже дневнаго пропитанія, а въ земскій сборъ заплатитъ столько, сколько платитъ помѣщикъ, владѣюшій 320 д. земли. Осмѣливаюсь обратить вниманіе собранія на это обстоятельство, и покорнѣйше прошу гг. членовъ обсудить еще разъ этотъ предметъ: мнѣ кажется лучше судить объ одномъ предметѣ нѣсколько разъ, выяснить себѣ его, нежели впасть въ ошибку, отъ которой могутъ пострадать бѣдные люди.

Земское собраніе обложило купеческую недвижимую собственность налогомъ, соразмѣрнымъ цѣнности земли; особо обложило торговое купеческое свидѣтельство 2-й гильдіи, соразмѣрно налога на 400 десят. земли; коснулось еще и его торговыхъ заведеній и наложило на ренсковый погребъ платежъ въ 10 руб., а на оптовый винный складъ платежъ въ 20 руб.. Въ первомъ и во второмъ налогѣ есть по крайней мѣрѣ соразмѣрность, въ послѣднемъ нѣтъ даже соразмѣрности: за что долженъ платить ренсковой погребъ 10, а оптовый складъ 20 руб? Если смотрѣть на эти заведенія, какъ вообще на торговое заведеніе купца, то не слѣдовало-бъ вовсе налагать на нихъ никакого налога, потому что обложить купеческое торговое свидѣтельство, значитъ обложить весь его оборотъ. Если обратиться къ мысли, вы-

сказанной собраніемъ въ первомъ своемъ засѣданіи, что питейныя заведенія должны быть обложены налогомъ въ пользу земства, какъ заведенія, дѣйствующія вредно на нравственность народа, то и въ этомъ случаѣ погреба и подвалы должны быть изъяты отъ налога, какъ заведенія не имѣющія вліянія на нравственность народа, Если допустить, что, несмотря на все это, они все-таки должны быть обложены налогомъ, то въ такомъ случаѣ слѣдовало-бъ сравнить налогъ на всѣ питейныя заведенія одинаково такимъ образомъ: питейный домъ, платящій за патентъ въ казну 30 руб., обложенъ платежемъ въ земство 5 руб.; на равнѣ съ нимъ ренсковой погребъ, платящій въ казну за патентъ 35 руб., долженъ внести въ земство тоже 5 руб., а оптовый складъ, платящій въ казну 50 руб., пропорціонально съ тѣми заведеніями—8 р. 32 к. Подвергая и этотъ предметъ на обсужденіе земскаго собранія, честь имѣю покорнѣйше просить гг. членовъ собранія не оставить его безъ вниманія.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Бывшіе предсѣдатели управы С. С. Потоцкіе.

37-ю статьюврем. прав. Верхнеднѣпровская и—сколько извѣстно—и другія управы понимали такъ, что въ обязанность лицамъ, имѣющимъ право взыманія обывательскихъ лошадей, вмѣнялось—по мѣрѣ надобности—для каждой отдѣльной поѣздки требовать отъ управы билеты, которые, по совершеніи поѣздки, возвращались бы

въ управу для контроля. Правительствующій сенатъ объяснилъ эту статью иначе. Управа только подписываетъ бланки, которые хотя по закону и должны быть возвращены въ управу для контроля, но, получивъ ихъ чрезъ продолжительное время, безъ сомнѣнія управа лишена будетъ возможности провѣрить правильность и законность ихъ употребленія. Объ этомъ возбужденъ вопросъ въ губернскомъ собраніи, которое постановило: ходатайствовать о измѣненіи закона въ смыслѣ, дающемъ управамъ возможность слѣдить за правильнымъ взыманіемъ обывательскихъ подводъ. Сверхъ того, члены Верхнеднѣпровскаго полицейскаго управленія, пользуясь вліяніемъ, которое они имѣютъ на волости, при проѣздахъ берутъ излишнее число лошадей противъ назначеннаго имъ по закону, какое отступленіе отъ закона, заставляя держать при волостяхъ излишнее число лошадей, увеличиваетъ и налоги на содержаніе ихъ. Для устраненія этого злоупотребленія, управа полагаетъ полезнымъ слѣдующія мѣры:

1) Завесть при волостяхъ книги, куда бы вписывали сами берущіе о числѣ ими взятыхъ лошадей.

2) Если взявшій излишнихъ лошадей откажется росписаться или роспишется въ меньшемъ количествѣ противъ дѣйствительно имъ взятыхъ лошадей, то писарь совмѣстно съ волостнымъ старшиною, дежурнымъ старостою или иными лицами, находящимися въ то время въ волости, составляетъ актъ, который препровождаетъ въ управу.

3) Имѣя за доказательство или собственноручную подпись въ книгѣ, или актъ о излишне-взятыхъ лошадяхъ, управа заноситъ въ--административномъ порядкѣ--жалобу

и требуетъ за излишнихъ лошадей прогоны въ пользу тѣхъ волостей, съ которыхъ онѣ взяты,

и 4) Наконецъ,—вмѣнить въ обязанность управы преслѣдовать волостныя правленія, которыя позволили-бы отступить отъ предписанныхъ правилъ при дачѣ обывательскихъ лошадей.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Къ № 9-му.

Мнѣніе гласнаго. Ф. И. *Недотатка* о натуральной повинности.

Во второмъ засѣданіи земскаго собранія прочтенъ проэктъ съ приложеніями, относительно возведенія въ здѣшнемъ уѣздѣ,—на счетъ земства,—казарменныхъ, ротныхъ и другихъ для войскъ помѣщеній. Обстоятельство это возбуждено военнымъ министерствомъ и, какъ облеченное въ форму правительственнаго требованія, указываетъ на то, что натуральная повинность, въ ряду всѣхъ потребностей настоящаго времени занимая первое мѣсто, составляетъ самый важный вопросъ, съ правильнымъ разрѣшеніемъ котораго сопряжено общественное и государственное благоустройство.

Я нахожу, что означенный проэктъ дѣйствительно совмѣщаетъ въ себѣ такія данныя, на основаніи которыхъ только и возможно построить уравнительное разверстаніе несомой нами повинности въ отношеніи постоя войскъ, и отвергать очевидную пользу ихъ было-

бы несообразно съ видами земства. Но слово „натуральная повинность,“ есть слово многосложное и соединяетъ въ себѣ столько разнородныхъ предметовъ, касающихся внутренняго нашего быта, что, разсматривая одинъ изъ нихъ, пельзя оставить безъ вниманія другаго. На этомъ основаніи я берусь указать на одинъ изъ такихъ вопросовъ натуральной повинности, который по положенію своему не менѣе важенъ бывшихъ уже на очередномъ преніи земскаго собранія и находится съ ними въ неразрывной связи. Этотъ вопросъ касается конно-обывательской натуральной повинности, получившей названіе „сельской почты.“ Извѣстно, что повинность эта отправляется у насъ довольно неуравнительно: такъ, центральныя селенія несутъ ее въ гораздо-большемъ, чѣмъ-бы слѣдовало по закону размѣрѣ; а селенія, расположенныя въ сторонѣ отъ первыхъ, почти мало и знаютъ ее: примѣромъ этому можно поставить казенное селеніе Саксагань, которое, какъ расположенное въ срединѣ уѣзда и въ которомъ помѣщается при томъ и становая квартира, на столько обременено этой повинностію, что обыватели лишаются даже возможности на будущее время быть исправными исполнителями ея; съ другой же стороны, подобнаго рода неуравнительность доказывается и статистическими данными, доставленными въ управу отъ сельскихъ обществъ. Изъ данныхъ этихъ видно, что каждая волость имѣетъ свою сельскую почту и содержитъ ее особо на свой счетъ; точность этого можетъ подтвердиться слѣдующими фактами, позаимствованными мною изъ тѣхъ данныхъ. На содержаніе сельской почты платятъ въ годъ съ ревизской души сельскія общества:

Марьяновской волости . . . по 62 к. на 6 лошад.
Николаевско - Остроградской
волости . . . . . — 92¾ „ — 3 —
Новогригорьевской волости . — 17 „ — 2 —
Байдаковской — . — 20½ „ — 4 —
Алферовской — . — 22 „ — 5 —
Краснокутской — . — 45 „ — 4 —
Лиховской — . — 90 „ — 11 —
Пушкаровской — . — 46 „ — 6 —
Весело-Терновской — . — 42 „ — 7 —
Анновской — . — 25 „ — 5 —
Желтянской — . — 45½ „ — 10 —

Чтобы уравномѣрить сказанную повинность, по возможности и облегчить участь угнетенныхъ, я полагалъ-бы полезнымъ—обратить ее въ общую земскую повинность. Мѣра эта могла-бы быть достигнута такимъ образомъ: привести въ извѣстность, какое количество лошадей находится нынѣ при сельскихъ почтахъ, и во что обходится содержаніе ихъ по каждой волости? Потомъ, на основаніи сихъ соображеній, опредѣлить норму содержанія этихъ почтъ по цѣлому уѣзду, принявъ за основаніе—при распредѣленіи оной—налогъ по числу ревизскихъ душъ на всѣхъ исключительно сельскихъ обывателей (который во всякомъ случаѣ не долженъ-бы превышать цифры 40 коп.) и затѣмъ, раздѣливъ уѣздъ на тракты, по которымъ признается наиболѣе удобнѣйшимъ безпрепятственное сообщеніе чиновъ полиціи и другихъ служащихъ лицъ, и назначивъ на нихъ пункты станцій на извѣстномъ разстояніи, отдать эти станціи въ арендное содержаніе съ торговъ, предоставивъ на волю почтосодержателя число лошадей размѣщать

на станціяхъ по своему соображенію,—но такъ, чтобы количество ихъ въ общемъ итогѣ не нарушало законтрактованной пропорціи, относительно уменьшенія ея.

Такимъ образомъ, въ отношеніи отправленія конно-обывательской повинности, установился-бы одинъ общій порядокъ, находящійся теперь въ столь рѣзкомъ разъединеніи и изгладился-бы ропотъ, возникающій отъ неправильнаго разграниченія ея между сельскими обывателями, ибо, по моему мнѣнію, нѣтъ другаго,—болѣе вѣрнаго способа для примѣненія къ настоящему дѣлу.

Представляя доводы эти на обсужденіе Верхнедпѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія, я надѣюсь, что проведенная мною въ настоящемъ мнѣніи мысль о сельской почтѣ, вытекающая не изъ умозрительныхъ заключеній, а изъ опыта и крайней необходимости, встрѣтитъ въ средѣ собранія доброе сочувствіе, и—при содѣйствіи практичныхъ и благомыслящихъ дѣятелей—получитъ начало своего осуществленія въ скоромъ будущемъ, тѣмъ болѣе, что это не метода какого—нибудь пововведенія, а дѣло старое, нынѣ существующее и требующее только преобразованія для общей пользы земства.

23 октября 1866 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Приложеніе къ мнѣнію 22 октября 1866 г., по дѣлу о натуральной повинности.

Отъ гласнаго, *Ф. И. Недодатка.*

Въ засѣданіи 22 октября я имѣлъ честь докладывать земскому собранію на обсужденіе вопросъ—о натураль-

ной повинности, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ способъ, съ помощію котораго вопросъ этотъ можетъ достигнуть преобразованія, въ смыслѣ уравнительнаго отправленія той повинности. Разсмотрѣніе сего вопроса отложено впредь до очереднаго занятія земскаго собранія дѣлами по натуральной повинности. Пользуясь этимъ случаемъ, я позволяю себѣ, въ дополненіе къ сказанному вопросу, привести здѣсь слѣдующія соображенія:

Мнѣніемъ своимъ по тому предмету я привлекаю къ несенію повинности, по содержанію сельской почты, однихъ только сельскихъ обывателей; но не было ли бы справедливымъ, еслибъ и гг. землевладѣльцы оказали имъ въ томъ отношеніи, если неравномѣрное, то хотя посильное содѣйствіе, принимая во уваженіе то, что сельская почта удовлетворяетъ нѣкоторымъ образомъ, если можно такъ выразиться, нуждамъ и самаго дворянства, поставляя подъ проѣздъ чиновъ полиціи по дѣламъ его лошадей своихъ?

Нѣтъ сомнѣнія, что подобнымъ участіемъ въ прописанномъ дѣлѣ гг. землевладѣльцы оказали-бы большую услугу земству, и въ интересахъ земства дали-бы ему прочное основаніе на будущее время.

26 октября 1866 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Гласнаго отъ крестьянъ, Гордѣя *Висляка.*

Вполнѣ раздѣляя заявленіе гласнаго, *Ф. И. Недоставка*, о распредѣленіи управы, имѣю честь заявить, что я не имѣя собственныхъ лошадей, пріѣхалъ въ земское со-

браніе, назначенное на 19 число октября, отправился на обывательскихъ лошадяхъ и доѣхавши до с. Лиховки, гдѣ старшины, не давали мнѣ лошадей безъ билета подводной повинности по Верхнеднѣпровскому уѣзду; я также нахожу необходимымъ—къ устройству сельскихъ станцій, чѣмъ устранится, *во первыхъ*, неуравнительность теперешней подводной повинности; *во вторыхъ*, затруднительно взыманіе обывательскихъ подводъ за указные прогоны, при разъѣздахъ частныхъ лицъ.

25 октября 1866 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Мнѣніе, по уполномочію гласныхъ отъ крестьянъ, таковаго-жъ Акима *Начосы.*

На основаніи сообщенія начальника штаба Одесскаго военнаго округа, читаннаго изъ проэкта Верхнеднѣпровской земской управы въ засѣданіи, 20 октября состоявшагося, предсѣдатель земскаго собранія г. *Лаппо-Данилевскій* далъ на обсужденіе засѣданію вопросъ—относительно устройства казармъ, ротныхъ дворовъ, пекаренъ, цейхаузовъ и карцеровъ—для расположенныхъ въ уѣздѣ, по нормальной дизлокаціи, войскъ. И какъ вопросъ этотъ отнесенъ болѣе къ крестьянамъ, то и предоставленъ на обсужденіе преимущественно гласнымъ отъ крестьянъ. Предметъ этотъ и обсужденъ такъ: „устройство сихъ зданій требуетъ значительной суммы; земство-же, на первыхъ своихъ началахъ, извлечь таковой,—кромѣ раскладки отъ жилыхъ домовъ,—средствъ не предвидитъ, а раскладка въ этомъ случаѣ будетъ отнесена къ

неосновательности и родитъ недовѣрчивость крестьянъ къ ихъ представителямъ. Поэтому, мнѣніемъ своимъ полагаю, что на этотъ еще разъ квартирное довольствіе войскъ не можетъ войти въ составъ новой системы, а должно оставаться на прежнемъ основаніи, т. е., нижніе чины—по квартирамъ у жителей съ приваркомъ отъ хозяевъ, а провіантомъ отъ казны, съ тою лишь разницею, что жители большихъ селъ, гдѣ расположены войска, отбываютъ еще повинность самую важную, тяжелую,—назначеніемъ въ ихъ домахъ гг. офицеровъ; многіе-же жители, какъ могу полагать, на половину уѣзда, въ повинности ни той, ни другой совершенно не участвуютъ: поэтому, необходимо обложить жилые дома въ уѣздѣ безъисключительно сословій, употребивъ сборъ этотъ въ вознагражденіе тѣхъ хозяевъ, которые поставятъ для офицеровъ квартиры,—назначить плату за квартирующихъ офицеровъ, по усмотрѣнію собранія. Причемъ имѣю высказать прошедшій обычай бывшаго военнаго поселенія въ слѣдующемъ смыслѣ: казна строила зданія одной формы и одного размѣра, но занимали ихъ офицеры подъ постой: семейный, или два холостыхъ офицера,—одинъ домъ. Слѣдовательно, и полагаю придерживаться прошедшаго такъ,—если будетъ опредѣлено хозяину за холостого,—семейному офицеру въ двое, а баталіоннымъ—съ небольшой прибавкой, потому что для сихъ положено имѣть верховыхъ лошадей, на которыхъ необходимы и конюшни. Въ составъ платежа офицерскихъ квартиръ должны войти канцеляріи, лазареты, школы и гауптвахты.

Мнѣніе сіе представляя земскому собранію, покорнѣйше прошу войти въ разбирательство изложенныхъ

въ немъ мыслей, и таковое пріобщить въ число журналовъ земскаго собранія.

24 октября 1866 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

Мнѣніе гласнаго, А. П. *Шоль.*

Правила порядка занятій Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія предлагаю пополнить слѣдующими:

§ 6. Предметомъ занятій собранія и заявленій гг. гласныхъ могутъ быть только дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій,—на основаніи точнаго смысла положенія.

§ 7. Если кто изъ говорящихъ уклонится—во время преній—отъ главнаго вопроса, составляющаго предметъ занятій собранія, то его останавливаетъ предсѣдатель.

§ 8. Предсѣдатель призываетъ къ порядку говорящаго,—въ случаѣ употребленія оскорбительныхъ выраженій противъ правительства или частныхъ лицъ.

§ 9. Всякое отступленіе отъ порядка останавливается предсѣдателемъ: звонокъ предсѣдателя обязываетъ говорящаго прервать рѣчь и выслушать его.

§ 10. Каждый изъ гласныхъ имѣетъ право протестовать противъ отступленія—при обсужденіи какого-нибудь предмета—отъ закона или этихъ правилъ вообще, и просить предсѣдателя о

возстановленіи порядка. Отъ предсѣдателя зависитъ не согласиться съ мнѣніемъ протестующаго: тогда спорный вопросъ рѣшается собраніемъ.

§ 11. Звонку предсѣдателя подчиняются не только члены собранія, но и публика, которая не въ правѣ—принимать участія въ совѣщаніяхъ собранія, или нарушать тишину и порядокъ. Предсѣдатель имѣетъ право—въ случаѣ безпорядка—просить публику удалиться изъ залы засѣданія.

§ 12. Въ засѣданіяхъ собранія признается дѣйствительнымъ и офиціальнымъ только все то, что происходитъ въ формахъ и порядкѣ, установленномъ 2 пунк. правилъ, принятыхъ Верхнеднѣпровскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 22 февраля 1866 года.

§ 12. Секретарь собранія вноситъ въ журналъ собранія,--по возможности полно и обстоятельно,--весь ходъ дѣла, постановленія собранія и поводы, побудившіе его на эти постановленія. Въ журналы собранія не включается, какъ частность, все то, что происходило въ немъ, когда собраніе не имѣло офиціальнаго характера.

Мнѣніе это прошу приложить къ журналу.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель управы *С. Потоцкій.*

2007098175